**ÖZET**

Ülkemizde, ceza mahkemelerinin iş yükünün, gerek ulusal mevzuatın gerekse ülkemizin taraf olduğu insan hakları sözleşmelerinin öngördüğü standartlarda bir yargılamayı imkansız kıldığı, adaletin geciktiği, yoğun iş yükünün adli hatalara neden olduğu yakınmaları sıkça dile getirilmektedir. Avrupa çapında, mahkemelerin karşılaştığı ağır iş yükü, son yirmi yılda yoğun tartışmalara ve insan hakları organlarının, yargı faaliyetinin temel prensiplerine zarar vermeyen çözümler aranması çağrılarına konu olmuştur.

Bu çağrılar pek çok Batı Avrupa ülkesinde yankı bulmuş ve bu ülkelerce zaman içinde değişen ve gelişen birden fazla yöntemler uygulamaya konularak, cezai uyuşmazlıkların önemli bir bölümü mahkeme dışında çözüme kavuşturulmaya başlanmıştır. Kimi prosedürel garantilerden yoksun bulunan bu yöntemler önemli eleştirilere uğramasına rağmen, mahkemelerin içinde bulunduğu tıkanmışlık sorununu çözme fonksiyonu nedeniyle geniş kabul görmüştür. Duruşmaya alternatif bu çözüm yöntemleri, Türk Ceza Usul Yasası’nda çok dar kapsamlı düzenlenmiş ve soruşturma makamlarının isteksizliği de eklendiğinde, uygulamada mahkemelere yardımcı olacak bir başarıya ulaşmaktan uzak kalmıştır. Bu belgede, alternatif çözüm yöntemlerini başarı ile uygulayan ülkelerdeki sistemler incelenmekte ve sonuç bölümünde bir reform önerisi somut olarak sunulmaktadır.
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 **ABSTRACT**

In Turkey, complaints are often made that the caseload in the criminal courts makes it impossible for  trials to be  conducted under the standards set out by national law and international conventions, delay justice and result in judicial errors. The heavy caseload faced by  European courts has been extensively  discussed over the last twenty years and  this discussion has prompted appeals by human rights institutions that states seek  alternative methods which do not harm the core principles of judicial activity.

These appeals reverberated in many western European countries and a significant  proportion of criminal disputes have been settled out of court by methods developed and changed over  time. Despite the absence of some procedural guarantees, which has been the subject of significant criticism,  these methods have been widely accepted due to their ability to ease obstruction in the courts. Turkish alternatives to court trials have been only loosely regulated  and, when added to the unwillingness of prosecutorial agents, have fallen short of successfully freeing courts from a considerable amount of work. In this paper, the legal systems of the countries, which led to the successful implementation of the alternative methods are examined and, in conclusion, a suggestion of reform is made.

**Key words**: Criminal trial, heavy caseload, alternative dispute resolution methods, procedural guarantees, conditional disposal, non-prosecution on the ground of lack of public interest, prosecutorial penal order.

**GİRİŞ**

Ülkemizde, gerek Cumhuriyet Başsavcılıklarına kaydı yapılan soruşturmalar, gerekse mahkemelere açılan davalar sayısında uzun yıllardır devam eden ciddi artışlar söz konusudur. Gerçekten de, 2003 yılında Başsavcılıklara gelen dosya sayısı ( önceki yıldan devir ile birlikte) 3.282. 595 iken, %91.5' lik oranda artarak 2012 yılında 6.285.102’ye ulaşmış ve ceza mahkemelerine açılan dava sayısındaki artış ise %12.8 olmuştur.[[1]](#footnote-1) Ceza mahkemelerince bakılan toplam dava sayısı, 2006 yılında 2,709,769,2011 yılında 3,096,903, 2012 yılında ise 3,180,194’tür.**[[2]](#footnote-2)** Bu sorun ülkemize mahsus ta değildir. Avrupa çapında da, davaların sadece komplekslik düzeyinde değil, aynı zamanda sayısında da dikkate değer artışlar geçmişten beri vardır.[[3]](#footnote-3) Buna paralel olarak Dünya çapında 82 ayrı ülkede yapılan araştırmalarda, 1980 yılında ortalama olarak her 100.000 kişi’den 2300’ünün suç işlediği tespit edilmişken, 2000 yılında bu sayı ortalama 3000 olmuştur.[[4]](#footnote-4) Benzer şekilde, Hollanda’da 1980 yılında polise kaydı yapılan suç sayısı 705.700, bunlardan savcılık soruşturmasına konu olanların sayısı 210.100 ve mahkemelerce görülen dava sayısı 82.800 iken, 2000 yılında bu sayılar sırasıyla 1.305.600, 187.800 ve 111.200 olmuştur.[[5]](#footnote-5)

Mahkemelerce bakılan dava sayısının artması, davaların uzun sürmesine, yargılamanın kalitesinin düşmesine ve davanın taraflarına yasalar ve uluslararası insan hakları belgelerince tanınan prosedürel garantilerin yerine getirilememesine ve dolayısıyla bir yandan bireylerdeki adalete olan inancın zayıflamasına, diğer yandan da ülkemizin bağlı olduğu insan hakları sözleşmelerinin denetleyici organlarınca verilen ihlal kararlarına neden olmaktadır. Örneğin, 2009 yılında Türkiye, insan hakları ihlallerinde Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nce (AİHM) birinci sırada gösterilerek en kötüsü seçilmiş, yüzde 62’lik pay ile (çoğunlukla “davanın makul sürede bitirilmemesi” gerekçesiyle), adil yargılanma hakkının ihlali mahkumiyet kararlarının çoğunluğunu oluşturmuştur.[[6]](#footnote-6) 2012 yılında Türkiye aleyhine açılan davalarda, AİHM tarafından en az bir maddenin ihlal edildiğine karar verilen dava sayısı 123 iken, bu sayı, benzer nüfusa sahip olan Birleşik Krallık, Almanya ve Fransa yönünden sırasıyla 10, 11 ve 19 olmuştur.[[7]](#footnote-7) Bu derin farklılığın soruşturma ve dava açmaya ilişkin prensiplerle bağlantısı aşağıdaki açıklamalarla daha iyi anlaşılacaktır.

Bazı Avrupa ülkelerinde, mahkemelere açılan dava sayısı azaltılarak daha önemli suçlar ile daha etkin mücadele edebilmenin yolunu açmak amacıyla, alternatif çözüm yolları (AÇY) yaratılmış, suçların soruşturulması ve kovuşturulmasında öncelikler belirlenmesi yönüne gidilmiştir. Avrupalı savcılar, delil yetersizliği nedeninin yanı sıra, kamu yararı yokluğu nedeniyle de takipsizlik kararı verebilmekte, bazı takipsizlik kararlarını şüphelilere yüklenilecek bazı görevlerin yerine getirilmesi şartına bağlayabilmekte, düşük ceza gerektiren suçlara ilişkin olarak ceza kararnamesi için başvuru yapabilmektedir.

Bu tür yöntemlerin yaygın olarak uygulandığı ülkelerde ceza mahkemelerine açılan dava sayısında büyük düşüşler meydana gelmiştir. Örneğin, Hollanda’da, 1970 ile 2005 yılları arasında, kaydedilen suçlardaki artış beş kat olmasına rağmen, mahkemelere açılan dava sayısındaki artış iki katına zorlukla ulaşmıştır.[[8]](#footnote-8) Mahkeme dışı çözüm yollarını aktif olarak kullanan ve 2014 yılı nüfusu yaklaşık 17 milyon olan[[9]](#footnote-9) bu ülkede, 2007 yılında, failleri bilinmeyenleri de kapsayan polise ihbar edilen suç sayısı 1,214,500, savcılığa intikal eden soruşturma dosyası sayısı 249,700 olup, bunun karşılığında mahkemelere açılan dava sayısı 127,400’dür.[[10]](#footnote-10) Sonuç olarak ihbar edilen suçların ancak yüzde on civarındaki bir bölümü ile ilgili yargılama yapılmaktadır. Yine benzer tedbirleri uygulayan ve 2013 nüfusu yaklaşık 64 milyon olan Fransa ülkesinde[[11]](#footnote-11) 2004 yılında failleri bilinen soruşturma dosyası sayısı 1,742,822 iken 532,279 soruşturma dosyası hakkında dava açılmıştır.[[12]](#footnote-12)

Modern dünya ülkeleri, imzaladıkları insan hakları içerikli sözleşmelerinin ve bu sözleşmelerin yorumlarına ilişkin denetleyici organların üzerlerine yükledikleri dağıtılan adaletin niteliklerine yönelik ödevleri yerine getirmek durumundadırlar. Bunlardan birisi olan kişilerin adil yargılanma hakkı[[13]](#footnote-13) ise delil bildirme, hukuki yardım alma, karşı tarafı ve tanıkları sorgulama, itiraz ve temyiz ve en önemlilerinden olan davaların makul süre içinde bitirilmesi gibi usuli garantileri kapsar.

Mahkemelerin karşı karşıya kaldıkları ağır iş yükü, zaman yokluğundan kaynaklanan usule yönelik eksiklikler, temyiz süreci de dikkate alındığında uzayan yargılamalara, adı geçen usuli garantilerin taraflara sağlanamamasına, dolayısıyla bireylerde adaletsizlik hissi oluşmasına ve insan hakları ihlallerine neden olmaktadır. Cezai uyuşmazlıkların sayısının arzu edilen kalitede bir adalet hizmetini imkansız kılması, devletlerin çözüm arayışına gitmelerine ve uluslararası insan hakları organlarınca da bir yandan bu tedbirlerin teşvik edilmesine, diğer taraftan bu tedbirler alınırken adil bir yargılamanın asgari teminatlarının gözetilmesinin tavsiye edilmesine neden olmuştur.[[14]](#footnote-14) Hollanda Yüksek Savcılar Kurulu’nca (YSK) polise yöneltilen talimatla daha önemli suçların daha yoğun bir araştırmaya tabi tutulması, kişiler yönünden fiziki bir zarar veya maddi kayıp oluşturmayan basit suçlarda ise araştırma yapılmayabileceğinin bildirilmesi bunlara bir örnektir.[[15]](#footnote-15)

Bu çalışmada, türü ve içeriği bir yargı sisteminden diğerine değişen ve mahkemelerin iş yükünü gerek polise ve gerek Cumhuriyet savcılarına yetkiler vermek suretiyle önemli ölçüde azaltan yöntemlerden söz edilecek, yer yer ülkemizdeki sistemler ile karşılaştırmalar yapılacaktır. Birinci bölümde, suçlunun elde ve delillerin dava açmaya yeterli olduğu hallerde dahi, savcının öncelik ve kamu yararı sorgulaması yaparak, önem düzeyi nispeten düşük suçlarda dava açmama yönündeki -kimi ülkelerde mahkeme onayına bağlı olan- takdir yetkisinin kullanabilmesi tartışılacaktır. İkinci bölümde, üst sınırı genellikle beş/altı yıl olarak öngörülen suçlarda, savcının tek başına ya da mahkeme onayına bağlı olarak kullanabileceği, devletin suça bir tür tepki vermesi niteliğindeki, belirlenen bir veya birkaç şartın şüpheli/sanık tarafından yerine getirilmesine bağlı takipsizlik kararı verme yetkisi incelenecektir. Bu yetki, bazı ülkelerde mahkemelerce de kullanılmaktadır. Üçüncü bölüm, yargılama yapılmaksızın savcılık veya mahkemelerce verilen ceza kararlarına ilişkin olacaktır.

Dördüncü bölümde adil yargılama ilkesine uyarlılık ve beşinci bölümde mahkeme dışı çözüme ilişkin yasal olanakların Türkiye açısından uygulanabilirliği tartışılacak, sonuç bölümünde ise somut mevzuat değişiklikleri önerilecektir. Uzlaşma müessesesi’nin sorunlarıyla birlikte usul hukukumuzda varlığı ve ayrı bir çalışmayı gerektirmesi nedeniyle bu çalışma kapsamı dışında tutulmuştur. Bundan başka, pek çok ülkede, mahkeme dışı çözümler çocuklar yönünden yetişkinlerden farklı bir rejime tabi tutulmuştur. Bu çalışmanın kapsamının darlığı nedeniyle çocuklar açısından öngörülebilecek usuller de inceleme harici bırakılmıştır.

**I.** **KAMU YARARI YOKLUĞU NEDENİYLE TAKİPSİZLİK KARARI**

Soruşturma evresine ilişkin, hukuk sistemlerinde, yasallık ve yerindelik olmak üzere iki ayrı prensip bulunmaktadır. Yasallık prensibi, şikayet veya delil yokluğu gibi engellerin olmaması ve diğer şartlarının da bulunması halinde savcının kamu davası açması zorunluluğunu ifade eder. Bu zorunluluğun bireylerin eşit düzeyde korunması ve hukukun üstünlüğü prensiplerinin bir gereği olduğu öne sürülmüştür.[[16]](#footnote-16) Yerindelik prensibi ise, yeterli delilin varlığına ve dava açmaya engel yasal sebeplerden birinin bulunmamasına rağmen, mevcut şartlarda dava açmanın ceza hukukunun amaçlarına hizmet etmeyeceği ve dava açmakta kamu yararı olmayacağı görüşüyle, önem derecesi düşük suçlarda savcıya şartsız olarak takipsizlik kararı verme yetkisi verilmesi anlamına gelir.

Suç sayısının başa çıkılamaz düzeylerde olması nedeniyle, nispeten daha önemli soruşturmaların ve yargılamaların doğru şekilde ele alınamaması, daha önemsiz suçlar hakkındaki eksik soruşturma ve yargılamalara nazaran, toplumda adalete olan güveni daha çok sarsacak, suç mağdurlarının manen daha çok yaralanmasına neden olacaktır. Suçların kovuşturulmasının nitelikli şekilde yapılmasının mümkün kılınması çabalarından birisi, yerindelik prensibini benimseyen ülkelerde uygulanan, kamu yararı yokluğuna dayalı takipsizlik seçeneğinin yasalaştırılmasıdır. Bu prensip, suçların soruşturulmasında gerek maddi gerekse insan kaynaklarının daha verimli kullanılmasını ve bu nedenle soruşturmada öncelikler belirlenmesini içermektedir. *Şüphelinin rızasına bağlı olmayan,* *İngiltere ve Hollanda’da* *mükerrirler için de uygulanabilen[[17]](#footnote-17) ve bu iki ülkenin yanında Fransa ve Almanya’da sonrasında, sadece sistem içinde görülecek şekilde takip amaçlı sabıka kaydına da yazılan ve şüpheli tarafından itiraz edilemeyen[[18]](#footnote-18)* *bu* yönteme ilişkin bazı ülkelerdeki uygulamalar aşağıda özetle açıklanacaktır.

1. **Hollanda:** Tak Hollanda sistemine ilişkin olarak aşağıdaki

değerlendirmelerde bulunmaktadır:

Belki Hollandada’ki ceza hukukunun günümüzdeki uygulamasının en esaslı özelliği, poliste kayda alınan tüm suçların sadece küçük bir oranının bir ceza mahkemesi tarafından yargılanıyor oluşudur. 2007 yılında, polis 1,214,500 suçu kayıt altına alıp 354,000 şüpheli hakkında soruşturma yaptı. Buna karşılık, savcılık makamına 249,700 soruşturma dosyası geldi ve bunun da 127,400’ünde mahkemelere celp yapıldı. Sonuç olarak, kabaca, tüm kayıtlı suçların yüzde onu mahkemelerde yargılamalara yol açtı. Kayda geçen suçlar ile mahkemelerce yargılaması yapılan suçlar arasındaki orantısızlığın bir önemli nedeni, yargı makamlarının tümünün bütçesinin artan suç oranına yetişememesidir. Çözüme ulaşan davalar sayısındaki sert düşüşün de gösterdiği gibi, mali kaynaklara ilişkin sebeplerle, polis, suçların tespit ve soruşturulması konusunda öncelikler belirlemeye giderek daha çok zorlanmaktadır. 1970’ten beri, kayda alınan tüm suçların çözüme ulaştırılması oranında yüzde 41’den yüzde 23’e ciddi bir düşüş yaşanmıştır.

Nispeten daha az davanın mahkemelerce görülmesinin ikinci sebebi, 1960’ların sonundan bu yana, savcılık makamının, giderek artan sayıdaki davayı mahkeme dışında çözüme bağlamak konusunda aktif olarak çalışmasıdır. Başlangıçta bu hareket, ceza adalet sisteminin sosyalleştirilmesi, insancıllaştırılması ve mantığa dayandırılması çabaları tarafından motive edilmiş iken, hali hazırda vurgu yapılan husus, ceza adaleti sistemi üzerindeki baskının azaltılması gereği olarak değişmiştir.[[19]](#footnote-19)

HollandaCeza Usul Kanunu’nda yerindelik prensibi olabildiğince genel ve basit şekilde belirtilmiştir: “Savcı soruşturmanın sonucuna göre, dava açılmasının gerekli olduğu kanısına varırsa davayı açar. Kamu yararı gerekçesine dayalı olarak takipsizlik kararı verilebilir”.[[20]](#footnote-20) Bu kuralın güncel yorumu, savcının, kamu yararı olduğu anlaşılmadığı sürece, davayı açmaması gerektiği yönündedir.[[21]](#footnote-21) Keyfiliğin önlenmesi amacıyla, Yasa’da uygulamaya ilişkin hakkında herhangi bir ip ucu bulunmayan bu yasal imkanın hangi şartlar altında ve ne kapsamda kullanılacağı hakkında YSK tarafından prensipler belirlenmiştir.[[22]](#footnote-22) Bu prensipler, genel olarak belirtilen şartlarda dava açmaktan kaçınmayı öngörmesine karşın, bazen, [[şartları varsa]](https://www.google.com.tr/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CDYQ6QUoADAA&url=http%3A%2F%2Fforum.donanimhaber.com%2Fforumid_4%2Ftt.htm&ei=G2sEU6TDFc6S7Abm64HoBw&usg=AFQjCNGEOgSc3u_iygeoji_eJTEMu8aXXw&sig2=uBo8L_P--UupIrBx5HmQ4w&bvm=bv.61535280,d.ZGU) soruşturma politikası gereğince özellikle soruşturulmasını gerektirir.[[23]](#footnote-23) Yargıtay kararlarını da dikkate alan YSK direktiflerinin içeriği personel durumu ve iş yüküne göre de şekillenebilmektedir.[[24]](#footnote-24) Savcılar YSK direktifleri ile bağlı olup, hakkında dava açılan şüpheli, açılan davanın spesifik bir direktife ait olduğu konusunda ikna edici itirazda bulunur ve savcı da hangi özel şartların açık direktife aykırı olarak dava açmayı gerektirdiğini açıklayamazsa, mahkemenin bu gerekçeyle davayı reddetmesini sağlayabilir.[[25]](#footnote-25) Diğer yandan, kamu yararı yokluğuna dayalı takipsizlik kararına mağdurun bölge mahkemesi nezdinde itirazı halinde, dava açmakta kamu yararı görmesi halinde mahkemenin dava açma talimatını vermesi mümkündür.[[26]](#footnote-26) Takdire bağlı takipsizlik uygulamasına ilişkin olarak aşağıdaki açıklamalarda bulunulmuştur:

…Yerindelik prensibinin uygulanmasının temel sebepleri, adli ceza dışındaki tedbirlerin tercih edilebilir oluşu (örn. idari tedbirler ve özel hukuk tedbirleri) ve soruşturmanın orantısız, gayri adil veya etkisiz oluşudur. İkinci olarak sözü edilen gerekçe aşağıdaki hallerde uygulanır:

* Suçun düşük öneme sahip oluşu;
* Şüphelinin suça katkısının düşük oluşu;
* Suçun az cezayı gerektirmesi,
* Suç tarihinin eski oluşu;
* Şüphelinin çok genç veya çok yaşlı oluşu;
* Şüphelinin yakınlarda başka bir suçtan dolayı mahkum edilmiş olması;
* Suçun şüphelinin kendisini olumsuz etkilemiş bulunması (örn., kendisinin de suçtan zarar görmesi);
* Şüphelinin sağlık durumu;
* Şüphelinin rehabilite edilmesi beklentisinin yüksek oluşu;
* Şüphelinin hayat şartlarındaki değişiklik;
* Şüphelinin bulunamayışı;
* Şirketin cezai sorumluluğunun bulunması;
* Hukuksuz davranışı kontrol eden kişinin soruşturulmuş bulunması;
* Şüphelinin tazminat ödemiş bulunması,
* Mağdurun suça katkıda bulunmuş olması ve
* Şüpheli ve mağdur arasında yakın bir ilişki bulunması ve soruşturmanın mağdurun yararlarına aykırı bulunması.

Cumhuriyet savcıları, soruşturma politikasına veya teknik sebeplere dayalı takipsizlik kararlarının gerekçelerini açıklamakla yükümlü değildirler. Bununla birlikte, kararlarını yukarıdaki sebep veya gerekçelerden birine dayandırmakla yükümlüdürler. Bu kategorizasyon, takipsizlik kararlarının sebeplerinde birliğin garantisi değil ise de, 19 ayrı yargı bölgesinin[[27]](#footnote-27) her birinde takip edilen savcılık ilkeleri yönünden bilgi ve aralarındaki soruşturma ilkelerindeki farklılık hakkında bir fikir edinilmesini sağlar. İstenilen kategorizasyon, bu nedenle, soruşturma politikalarında uyum yönünden bir önlem niteliğindedir.[[28]](#footnote-28)

2000 yılında kamu yararı yokluğuna dayalı takipsizlik kararlarının oranı yüzde 14 iken[[29]](#footnote-29), suçların bir tür devlet yaptırımına tabi tutulması yönündeki siyasi tercih nedeniyle, buna imkan veren *transactie* yönteminin uygulanması yönünde savcılara verilen talimatların sonucu olarak[[30]](#footnote-30), 2012 yılı itibariyle yüzde 5 civarına düşmüştür.[[31]](#footnote-31) Ancak, savcıların ceza kararnamesi veya soruşturmanın ertelenmesi gibi diğer AÇY’nı tercih etmeleri nedeniyle, bu düşüş, mahkemelere açılan dava sayısında büyük bir yükselmeye neden olmamıştır.[[32]](#footnote-32)

1. **Almanya : ‘**Federal yapısı olan ülkede savcılık, en üst düzeyde adalet

bakanı olmak üzere, hiyerarşik bir yapı olarak faaliyet gösterir. Federal düzeyde, Federal Başsavcı’nın (Generalbundesanwalt), başı olduğu savcılık teşkilatı (Bundesanwaltschaft) eyaletler düzeyinde ise 116 yerel mahkeme ile ilişkilendirilmiş olan bir savcılık birimi(Generalstaatsanwal) vardır. Mahkemelerin Organizasyonu Kanunu’nun 146. maddesi gereğince savcılar, üstlerinin talimatlarını yerine getirmek zorundadırlar. Adalet Bakanı gerek eyalet savcılarına gerekse federal savcılara bağlayıcı talimat verebilir. Adalet Bakanı veya *Generalstaatsanwalt* tarafından genel talimatlar yayınlanması sıklıkla mümkün iken, Adalet Bakanı’nın münferit bir dava hakkında müdahalede bulunması nadirdir… Her bir eyalet Adalet Bakanlığı tarafından onaylanmış olan ve en sonuncusu 1997 yılında yayınlanan genel soruşturma prensipleri bulunmaktadır… Daha spesifik soruşturma prensipleri ise *Generalstaatsanwalt*, tarafından belirlenir. Örneğin, *Generalstaatsanwalt*, savcılara, sabıkasız fail tarafından işlenen değeri düşük işyeri hırsızlığı suçlarında dava açmaktan kaçınma ve şartlı sonlandırma prosedürünü uygulama önerisinde bulunabilir Bu prensipler yayınlanmaz…Kural olarak savcı, CMK'nin 170 (1) madde ve fıkrası hükmü gereğince yeterli delil olduğunda dava açmalıdır….’[[33]](#footnote-33)

Alman Ceza Usul Kanunu’nun[[34]](#footnote-34) 153(1) madde ve fıkrasında, önem derecesi düşük suçlarda (*Verhegen*), suça ilişkin yargılamayı yapmaya yetkili mahkemenin onayını almak suretiyle, C. Savcısının, dava açmakta kamu yararının bulunmaması ve failin suçunun hafif olması şartları birlikte gerçekleştiğinde takipsizlik kararı verebileceği yazılı bulunmaktadır. Aynı fıkranın ikinci cümlesi, artırılmış minimum cezanın öngörülmediği ve suçun sonuçlarının minimum düzeyde olması halinde mahkeme onayının gerekmediği belirtilmiştir. İkinci fıkra ise, davanın açılmış olması halinde, mahkemenin, savcının ve sanığın onayını almak şartıyla kovuşturmaya devam etmeme kararı vereceğini, sanığa ulaşılamaması gibi Yasa’da sayılan sınırlı sebepler var ise sanığın rızasının gerekmediğini hükme bağlamıştır.

Savcının takdir hakkının uygulanması, sebebiyet verilen zarar veya yaralanmanın derecesinin düşük oluşu objektif unsuru ile failin suç kastının yoğunluğunun ve ihmalinin derecesinin düşük olması sübjektif unsurunun birlikte gerçekleşmesine bağlıdır.[[35]](#footnote-35) Bu doğrultuda, failin suça katkısının düşük derecede görülmesi gerekliliği de yerleşmiş Yargıtay içtihatları gereğidir.

Alman Ceza Kanunu’nun 12(2) madde ve fıkrası hükmü gereğince *Verhegen* alt sınırı bir yıla kadar hapis veya para cezasını gerektiren suçlardır. Üst sınırın suç kagetorisi belirlemede önemi yoktur. ‘Alman Ceza Kanunu’nun 153. maddesinde yer alan ve üç aydan beş yıla kadar hapis cezası gerektiren yeminsiz yalan beyan, 224. maddesindeki altı aydan on yıla kadar hapis cezası gerektiren tehlikeli aletlerle yaralama suçları kamu yararı yokluğuna dayalı takipsizlik kararı verilebilecek suçlara örnek verilebilir.’[[36]](#footnote-36) Malın değerinin az veya kişinin zorda kalma hali içinde suç işlemesi ve yargılamamadan vazgeçilmesinin kamu vicdanını rahatsız etmemesi halleri bu hükmün uygulanmasına örnek olarak uygulamada kabul edilmiştir. Uygulamada daha çok küçük çaplı mala karşı suçlar, önemsiz düzeyde hırsızlık ve uyuşturucu madde suçlarında uygulanmaktadır.[[37]](#footnote-37)

Uluslararası hukukun ihlaline, ulusal güvenliğe ve yurtdışında işlenen suçlara ilişkin soruşturma ve kovuşturmadan vazgeçmeye ilişkin imkanlar[[38]](#footnote-38) uygulama alanı dar olması nedeniyle inceleme dışı bırakılmıştır. Ancak, Yasa, ayrıca, şüphelinin/sanığın bağlantılı suçlarına ilişkin nedenlerle de soruşturma ve kovuşturmadan vazgeçme olanakları tanımaktadır.

Bunlardan biri, şüpheli hakkında hali hazırda hükmedilmiş bir ceza, tedbir veya yasaklama kararının varlığı veya böyle bir karara hükmolunmasının beklenmesi nedeniyle, eldeki soruşturma sonucu verilecek ceza, tedbir veya yasaklama kararının artı bir önem ifade etmemesi halidir.[[39]](#footnote-39) Bu durumda savcı soruşturmadan vazgeçebilecektir. Bundan başka, mevcut veya beklenen ceza, tedbir veya yasaklamanın varlığı, yasal düzeni sağlamak ve fail üzerinde beklenen etkiyi doğurmak bakımından yeterli ve eldeki soruşturmaya konu suç ile ilgili makul süre içinde bir karar beklenmiyor oluşu da aynı sonucu doğurur.[[40]](#footnote-40) Hali hazırda dava açılmış ise, savcının başvurusu ile mahkeme davayı geçici olarak durdurabilir.[[41]](#footnote-41) Bu durumda, sonradan beklenen veya hükmolunan ceza veya tedbirin uygulanmadığı anlaşılır ise davaya devam olunur.[[42]](#footnote-42) Beklenen mahkumiyet nedeniyle durdurulan eldeki dava, beklenen mahkumiyete hükmolunup infazına başlandıktan üç ay içinde yeniden ele alınabilir.[[43]](#footnote-43) Yasa ayrıca soruşturmanın sadeleştirilmesine de imkan tanımaktadır.

Buna göre, bir suçun ayrılabilir bölümleri veya aynı eylemin sonucu olarak ortaya çıkan birden fazla suç hakkında cezaya hükmolunması, hali hazırda verilmiş olan veya beklenen bir mahkumiyet nedeniyle, özel bir önem arz etmiyorsa, soruşturma, suçun geri kalan kısmı veya diğer suçlar ile sınırlandırılabilir.[[44]](#footnote-44) CMK'nin 154 (1) madde ve fıkrasının ikinci cümle hükmü burada da uygulanır.[[45]](#footnote-45) Dava açılmış ise bu sınırlandırmayı, savcının onayını almak suretiyle mahkeme de yapabilir.[[46]](#footnote-46) Mahkeme, dava dışı bırakılan suçun diğer bölümlerini veya diğer suçlarını yargılamaya dahil etmeye karar verebilir.[[47]](#footnote-47) Savcının talebi üzerine ise, mahkeme, suçun hariç bırakılan bölümlerini veya diğer suçları yargılamaya dahil eder.[[48]](#footnote-48)

Kamu yararı yokluğuna dayalı takipsizlik kararlarına veya bu hükmün uygulanmaması yolunda takdir kullanılmasına itiraz mümkün değildir.[[49]](#footnote-49) Kapsamı dar olmasına rağmen, yöntemin Hollanda yargısına kıyasla daha sık kullanılması nedeniyle, 2004 yılında kamu yararı yokluğuna dayalı takipsizlik kararlarının sayısı, faili bulunamayan dava dosyaları hariç, 505,125 olmuştur.[[50]](#footnote-50) Bu rakam, tüm soruşturma dosyalarının yüzde 14’ünü oluşturmaktadır.[[51]](#footnote-51)

1. **Avusturya :** Savcının faaliyetinin yargı benzeri kabul edilmesi

nedeniyle, davanın tarafı olmaktan çok tarafsız kabul edilen savcıya, davayı hem sanık hem de savcılık makamı yönünden değerlendirme ve hem lehe hem aleyhe delil toplama görevi verilmiştir.[[52]](#footnote-52) 2008 yılındaki usul yasasındaki reform ile daha aktif olma rolü verilmiş ise de, pratikte çoğu kez dava dosyaları polis tarafından hazırlanmakta ve savcı doğrudan soruşturma yapmaktan kaçınmaktadır.[[53]](#footnote-53) Tüm suçların yüzde 1.5’ini oluşturan şerefe karşı suçlar, ticari sırrın açıklanması ve akraba tarafından işlenen mala karşı suçlar gibi az sayıda suçlar için şahsi dava yolu öngörülmesine karşılık, şahsi davacının talebi üzerine savcı dosyayı devralabilir..[[54]](#footnote-54) Bunun dışında dava açma tekeli savcıya aittir.

Yasallık prensibinin benimsenmiş olmasına rağmen, belirli hallerde AÇY’nin uygulanması, davanın savcıya gelmesinden mahkemece verilecek karar aşamasına kadar, hem savcılık makamı hem mahkeme tarafından mümkündür.[[55]](#footnote-55) Savcı, AÇY’nin uygulanmasında, yasalara aykırı bulmadığı takdirde, hiyerarşik olarak yapılandırılan savcılık makamının en üst düzey yetkilisi olan Adalet Bakanı tarafından hazırlanan yazılı prensipleri dikkate alır.[[56]](#footnote-56) Polise AÇY uygulama yetkisi verilmemiştir.[[57]](#footnote-57) Avusturya Ceza Kanunu’nun[[58]](#footnote-58) 42. maddesi dava açılması için eylemin kanunda tarif edilen tipe uymasını yeterli görmemekte ve ayrıca eylemin cezalandırmayı gerektirmesi şartını da aramaktadır.[[59]](#footnote-59) Tipik AÇY yöntemi değil ve fakat belli şartların gerçekleşmesi halinde, eylemin cezalandırılabilirliğini yitirmesi olarak kabul edilmiştir.

CMK’nin 191. maddesi, cezalandırılamayacak eylemleri şöyle tarif etmektedir: 1- Suç üç yıldan daha fazla ceza gerektirmemelidir, 2- Suç ancak önemsiz bir zarara yol açmalı ve şüpheli zararı ödemeli veya bunun için önemli derecede çaba sarf etmelidir, 3- Failin yeniden suç işlemekten kaçınması veya genel caydırıcılık açısından ceza gerekli görülmemelidir. [[60]](#footnote-60) Buna göre, üç yıldan fazla cezayı gerektiren suçlarda, diğer şartları varsa, dava açılması zorunludur. Bu imkana ek olarak, CMK'nin 192. maddesi, şüpheli hakkında açılan başka bir davanın varlığı nedeniyle, eldeki soruşturma ile ilgili dava açılmasının görülen davada verilecek cezada dikkate değer bir etki etmemesi örneğinde olduğu gibi, soruşturmanın verimliliğinin gerektirmesi halinde takipsizlik kararı verileceğini öngörmektedir.[[61]](#footnote-61)

Bu yöndeki takipsizlik kararına karşı savcının hiyerarşik üstü nezdinde şikayet mümkündür.[[62]](#footnote-62)

**İngiltere ve Galler** : Savcılık teşkilatı, 1985 Suçların Soruşturulması

Kanunu’nun (Prosecution of Offences Act 1985) 1, 2, ve 3. maddeleri gereğince, teşkilatın başı olup Direktör olarak adlandırılan Kraliyet danışmanı (Attorney general) tarafından atanan görevli tarafından yönetilir.[[63]](#footnote-63) Aynı Kanunu’nun 10. maddesi doğrultusunda, Direktör soruşturma prensiplerini tespit edip yayınlar. 10(1) madde ve fıkra hükmünün a) ve ) b) bentleri gereğince, bu prensipler, bir suç hakkındaki soruşturma yapılıp yapılmayacağı veya soruşturmanın sonlandırılıp sonlandırılmayacağı hususlarını da kapsar. Dava açılıp açılmayacağına ilişkin karar verilirken savcılar tarafından dikkate alınması zorunluluğu bulunan[[64]](#footnote-64) kod adı verilen bu prensipler bütünü, son olarak 2013 yılı Ocak ayında yapıldığı üzere, daimi olarak gözden geçirilir ve gerekirse yenilenir.[[65]](#footnote-65)

Suçların soruşturulması hem polis hem savcılık tarafından yapılmakta olup, Yasa.[[66]](#footnote-66) tarafından uyarı yöntemiyle sonlandırma işlemi polis tarafından da yürütülebilmektedir.[[67]](#footnote-67) Suç işlendiği şüphesi hiçbir zaman otomatik bir soruşturma yapılmasına neden olmaz.[[68]](#footnote-68) Davanın açılıp açılmayacağı veya dava dışı bir sonlandırmanın önerilip önerilmeyeceği yönündeki karar, şüphelileri, mağdurları, tanıkları ve genel olarak ta kamuya etkileyen önemli bir adım olması nedeniyle büyük bir özenle dikkatle alınmalıdır.[[69]](#footnote-69)

Polis ve diğer kolluk güçleri, kapsamlı soruşturmalarda soruşturmanın kapsamı ve şüpheli sayısının daraltılıp daraltılmayacağı hususları da dahil, savcının danışmanlığında, suçlarla ilgili soruşturmaları yapıp yapmama ve kaynaklarının ne şekilde kullanacağına karar vermeye yetkilidir.[[70]](#footnote-70)

Kural olarak delillerin toplanmasından sonra kararlaştırılmakla birlikte, soruşturmanın başında kamu yararının yokluğu anlaşılırsa, deliller toplanmadan da takipsizlik kararı verilebilir.[[71]](#footnote-71) Savcı, uyarıya tabi bulunan bir soruşturma konusuyla ilgili olarak kamu yararı yokluğu nedeniyle takipsizlik kararı verebilir.[[72]](#footnote-72) Ancak, polis tarafından uyarıya tabi tutulması gerekirken, kamu yararı yokluğuna dayalı takipsizlik kararına konu olan soruşturma oranı ancak yüzde altıdır.[[73]](#footnote-73)

Dava açmakta kamu yararı bulunup bulunmadığına karar verirken savcıların dikkate alacağı hususlar aşağıdaki şekilde açıklanmaktadır:

Suçun ciddiyet derecesi nedir? Sorunun cevaplanması ile ilgili olarak şüphelinin suçtan sorumluluk derecesi ve suçtan zarar görene verilen zararın düzeyi dikkate alınır. Sorumluluk düzeyi şüphelinin suça müdahillik düzeyi, suçun önceden planlanıp, düşünülme durumu, şüphelinin sabıkalı olup olmadığı ve/veya hakkında önceden AÇY ile sonuçlandırılan suçu bulunup bulunmadığı veya kefaletle serbest bırakılma veya denetimli serbestlik döneminde suç işleme durumunun olup olmadığı, suçun işlenmeye devam etme, tekrarlanma veya sonuçlarının ağırlaşmasına ilişkin olasılık düzeyi, şüphelinin yaşı ve olgunluk derecesi ile ölçülür. Şüphelinin herhangi bir fiziksel veya zihinsel rahatsızlığının bulunup bulunmadığı da gözetilir ve böyle bir durum dava açılması ihtimalini azaltır.

Kamu yararına ilişkin değerlendirmede mağdurun durumu oldukça önemlidir. Mağdur ne derece korumasız ise dava açılması ihtimali o derece yüksektir. Tarafların aralarındaki güven ve yetki yönlerinden pozisyonları bu değerlendirmeye dahildir. Kamu görevlisine karşı işlenen suçlarda dava açılma olasılığı daha yüksektir. Suçun, tabiiyet, cinsiyet gibi sebeplere dayalı ayırımcılık yapma motivasyonu altında işlenmesi dava açılma olasılığını artırır. Mağdurun ve ailesinin, suçun mağdur üstündeki etkileri yönünden açıklamaları da önem arz eder.

Savcı, mağdurun avukatı ölçüsünde bir hareket tarzı benimseyemez ve davanın tüm yönüyle kamu yararına hizmet edip etmeyeceğini dikkate alması gerekir ise de, dava açılmasının mağdurun fiziki ve akli sağlığı üzerinde olumsuz bir etkiye neden olup olmayacağını suçun ciddiyeti ile birlikte gözetir.

18 yaşından küçüklerde ve çocuklarda, dava açılmasının şüpheli üzerindeki olumsuz etkilerinin, davadan beklenen kamu yararı ile orantısız olup olmadığı değerlendirilir. Bu hususta 1989 tarihli Çocuk Haklarına Dair Birleşmiş Milletler Konvansiyonunun gerektirdiği yükümlülükler de gözetilir.

Bununla birlikte, yaş küçüklüğüne rağmen şüphelinin mükerrir oluşu, suçun ciddi bulunması ve şüphelinin ikrarının bulunmayışı nedenleriyle diğer dava dışı çözümlerin de uygulanamayışı dava açılmasını zorunlu kılabilir.

 Toplumun bütününün suçtan nasıl etkilendiği ve dava açmanın suça orantılı bir cevap olup olmadığı önem arz eden hususlardandır. Bu bakımdan davanın savcılık teşkilatına ve adalet sistemine maliyeti dikkate alınır. Beklenen ceza ile karşılaştırıldığında aşırı maliyetin varlığı söz konusu olabilir. Bu dava açılıp açılmayacağını tek başına belirleyen bir faktör olmayıp yukarıda açıklananlarla birlikte değerlendirilmelidir.

Etkili yönetim prensibi kapsamında soruşturma yürütülebilir olmalıdır. Örneğin pek çok şüpheliyi içeren bir soruşturma, aşırı uzun ve karmaşık prosedürlerden kaçınmak bakımından, öne çıkan şerikler ile sınırlanabilir.

Kamu yararı kriterinin uygulanma şartları olmayan hallerde, bu kez, dava açılması halinde kamuya mal olacak bilgilerin bu bilgilerin kaynağına, uluslararası ilişkilere veya ulusal güvenliğe zararlı olup olmayacağına özel dikkat gösterilmelidir. Bu tür soruşturmalar her aşamada bu yönüyle değerlendirilmelidir.[[74]](#footnote-74)

2012 2013 yılları arasında, deliller toplanmadan önceki aşamada 309.315 şüpheliden 3072’si hakkında, deliller toplandıktan sonra ve gerek dava açılmadan önce ve gerek yargılama sırasında hakkında takipsizlik kararı verilen 116.705 şüpheliden 18.207’si hakkında kamu yararı yokluğu nedeniyle takipsizlik kararı verilmiştir.[[75]](#footnote-75) Bu duruma göre, kamu yararı yokluğuna dayanan takipsizlik kararı oranı yüzde 2-3 arasındadır.

1. **Litvanya :** Litvanya CMK’nin[[76]](#footnote-76) 212(4) madde ve fıkrası hükmü, Litvanya Ceza Kanunu’nun[[77]](#footnote-77) 37. maddesi doğrultusunda bir suçun hafif kabul edilmesi halinde savcının takipsizlik kararı verebileceğini hüküm altına almaktadır. 37. madde, verilen zararın kapsamı, suçun objesi veya suçun diğer özelliklerinin dikkate alınacağını belirtmektedir.

Litvanya Yargıtay’ı bu kavrama ilişkin şu tespitlerde bulunmaktadır: ‘Ceza Kanunu hangi suçların hafif suç kapsamında olduğunu belirtmemiştir. İçtihat hukukuna göre, suçun ciddi veya çok ciddi kabul edilmesi[[78]](#footnote-78) halinde 37. madde uygulanamaz. Basit suçun belirlenmesinde objektif ve subjektif unsurlar dikkate alınmalıdır. Objektif kriter ceza kanununun koruduğu değerlere zarar verilmemesi veya bu zararın ihmal edilebilir olmasıdır. Subjektif kriter ise failin kastı, amaçları ve hangi motivasyonlar altında suç işlediğini dikkate alacaktır.’[[79]](#footnote-79) Bu nedenle, somut olayda hangi suçun hafif suç kabul edilmesi gerektiği konusunda savcıya geniş bir takdir yetkisi tanınmıştır.

2011, 2012 ve 2013 yıllarında sırasıyla 38, 42 ve 56 dava kamu yararı yokluğu gerekçesine dayalı takipsizlik kararı ile sonuçlanmıştır, ki, bu da tüm takipsizlik kararları içinde binde 1/1.5 oranını ifade etmektedir.[[80]](#footnote-80) Bu durum, incelenen diğer ülkelerin aksine incelenen hukuki müessesenin Litvanya’da etkin olarak kullanılmadığını göstermektedir.

1. **Türkiye :** Türk Ceza Hukuku sisteminde, savcının, saptanan kriterleri

doğrultusunda kategorize edilen bazı suçlar dolayısıyla dava açmama yetkisi yoktur. Ceza Muhakemesi Kanunu’nun (CMK'nin) 170 (2) madde ve fıkrası hükmü gereğince yeterli delil var ise dava açılmak zorundadır. Ne var ki, istisnai bazı durumlar, ilgili yasalarında cezasızlık sebebi olarak gösterilmiştir. Örneğin, TCK’nin167. maddesi hırsızlık, 245. maddesi kredi kartının kötüye kullanılması suçlarının yasada belirlenen yakınlıkta akrabaya karşı işlenmesi, 22. maddesi, bilinçli taksirin var olduğu durumlar hariç, taksirli suçlarda failin suç nedeniyle ağır zarara uğraması hallerinde cezaya hükmolunmayacağını, 11. maddesi ise bir yıla kadar hapis cezası gerektiren suçun yurtdışında işlenmesi halinde suçtan zarar görenin şikayeti veya suçun işlendiği devletin şikayeti olmaması halinde soruşturma yapılmayacağını hüküm altına almış bulunmaktadır. Bu şartlarda, CMK'nin 171 (1) madde ve fıkrası hükmü gereğince C. savcısının da takipsizlik kararı verme yetkisi vardır. Hırsızlık suçu ile sınırlı olmak üzere, fiile bağlı cezasızlık halleri de vardır.[[81]](#footnote-81) Ancak uygulamada bu yetki mahkemeler tarafından kullanılmaktadır.

Sınırlı olan sayılan yukarıdaki haller dışında, kamusal zararın bulunmadığı, suçtan zarar görenin zararının karşılandığı, şikayet bulunmadığı (şikayete tabi olmayan suçlar yönünden), dava açmakta kamu yararı bulunmadığı gerekçelerine dayalı olarak Türk Savcısı’nın takipsizlik kararı verme yetkisi bulunmamaktadır.

**II.** **UYARI VE ŞARTLI SONLANDIRMA KARARLARI**

Şartları bulunmadığından kamu yararı yokluğu nedeniyle takipsizlik kararı verilmeyen hallerde, uyarı veya bazı yükümlülüklerin yerine getirilmesi şartıyla takipsizlik kararı verilmesi yönündeki AÇY Avrupa Ülkeleri’nde yaygın şekilde uygulanmaktadır. Bu yöntemler Fransa ve Hollanda’da ve bazı özel durumlarda Almanya’da mükerirler için de uygulanabilir olmakla birlikte,[[82]](#footnote-82) *pek çok ülkede mükerrirlik halinde tercih edilmemektedir*.[[83]](#footnote-83) Bu prosedürün uygulanması suretiyle, suça karşı, geleneksel anlamda verilen bir ceza olmasa dahi, devlet tarafından bir tür karşılık verilmek suretiyle dava açmaktaki kamu yararı bir ölçüde ortadan kaldırılmakta ve kişi suçlu varsayılmakla birlikte suçlu bulunmamaktadır.[[84]](#footnote-84)

Mahkemeler çok değerli olan zaman ve kaynaklarından tasarruf etmekte, şüpheli kamuya açık yargılamadan ve kamunun kınamasından ve taraflar stresli yargılama sürecinden kurtulmakta, adalet bir ölçüde gerçekleşmektedir. Prosedürün şartlarını yerine getiren şüpheli, suç nedeniyle lekelenmekten kurtulmakla birlikte, sonraki aşamalarda suç işleyerek yeniden hakkında yargılama yapıldığında, mükerrir suçlu kabul edilmese dahi, şartlı sonlandırma *işleminin sistemde kaydedilmesi sayesinde[[85]](#footnote-85)* adli makamlarca takibi mümkün olduğundan, önceki *varsayılan* suçluluğu nedeniyle mahkemeye ilk kez gelen sanık muamelesi de görmeyecektir.[[86]](#footnote-86)

Bu yöntem kimi ülkelerde savcılık tarafından tek başına, kimi ülkelerde ise, dosyanın savcılıkça hazırlanması sonrasında mahkemeye savcı tarafından yapılan talep üzerine mahkemece uygulanmaktadır. Kapsamı çok dar olmakla birlikte polisin mahkeme dışı çözüme yetkili olduğu ülkeler de vardır.

Aşağıda bunun örnekleri ve hangi şartlarda uygulandığına yönelik açıklamalar yer almaktadır.

1. **Avusturya** . Prensip olarak yeterli delil elde edildiğinde, savcı dava

açmak zorunda olmasına karşın, aşağıdaki hallerde şarta bağlı olarak takipsizlik kararı verebilir: 1- Üst limiti 180 birim para cezası olmak üzere belirlenecek para cezasının ödenmesi, 2- 240 günlük periyod içinde yerine getirilmek ve altı ayı geçmemek üzere bir kamu hizmetinde ücretsiz çalışması, 3- İki yılı geçmemek üzere denetime tabi tutulması (belirli yükümlülükler buna eklenebilir).[[87]](#footnote-87) Bu şartlar birlikte öngörülemez.[[88]](#footnote-88)

Şartlı sonlandırma kararının verilmesi takip eden hallerde mümkündür: 1- Suç beş yıldan fazla cezayı gerektirmemelidir. 2- Şüphelinin rızası şarttır.3-Suçun hangi şartlarda işlendiği net olmalı ve bu hususta delil sorunu olmamalıdır, 4- Şüphelinin suçtaki payı düşük derecede olmalıdır.[[89]](#footnote-89) Suçun ölüme sebebiyet vermesi halinde bu tedbirler uygulanamaz.[[90]](#footnote-90) Polisin yetkili olmadığı bu tedbirlerin savcı veya duruşma başlamışsa hakim tarafından da uygulanması mümkündür.[[91]](#footnote-91) Davaya alternatif bu tedbir kararlarına ilişkin ayrıca aşağıdaki esaslar geçerlidir:

Yargılamadan veya en azından mahkumiyet kararından kaçınmayı mümkün kılar. Şüpheli hakkındaki masumiyet karinesi korunur ve nihai sonlandırma niteliğinde olup sabıka kaydına işlenmez... Alternatif yöntem uygulama yoluna giden savcılık olduğu takdirde *mağdurun karara itiraz hakkına* sahip bulunmadığı gibi, bu konuda şahsi dava da açamaz. Mahkeme aşamasında ise kural olarak suçun gerektirdiği ceza ne olursa olsun şartlı sonlandırma şartları varsa uygulanmak zorundadır. Ancak Yargıtay ölüme sebebiyet veren suçlar ile failin ciddi katkısı bulunan olaylarda bu yöntemlerin uygulanamayacağına karar vermiştir. Gelecekte suç işlemeden caydırma bakımından gerekli görülmezse herhangi bir şarta bağlı tutulmaksızın alternatif tedbir uygulanabilir. [[92]](#footnote-92)

Prosedürün işletilmesine ilişkin olarak ayrıca aşağıdaki bilgiler verilmiştir:

[Şartlı sonlandırma kararı verilip verilmeyeceği bakımından]…s*avcı, şartların oluşup oluşmadığı hususunda tarafları dinler. Mağdurun suç nedeniyle maddi zarara uğraması halinde, CMK'nin* 204. maddesi gereğince, her iki tarafın ve savcı gerekli görür ise bir uzlaştırmacının da dahil olduğu mahkeme dışı çözüm prosedürü işletiliyor ise bu kez tedbirin uygulanması mağdurun rızasına da bağlıdır. Ancak, mağdurun rıza göstermeyiş nedeni bir ceza davasında dikkate almaya değer türden değil ise sürecin işletilmesine devam edilir.

Şartlar gerçekleştiğinde savcı takipsizlik kararı verecektir. Dava hali hazırda açılmış ise bu kez CMK'nin 199. maddesi gereğince, savcı davanın reddini mahkemeden isteyecektir. Mahkeme, [sanığa yüklenecek yükümlülüklere ilişkin hükümler içeren] CMK'nin 200(14), 201 (4) ve 203(3) maddeleri gereğince bildirimde bulunmadan veya [*alternatif çözüm*] prosedürünü reddetmeden önce savcının görüşünü alır. Mahkeme’nin belirtilen maddeler gereğince belirlediği *şartlara karşı* sadece savcının itiraz hakkı vardır. Bu husustaki karar ancak kesinleştiğinde sanığa tebliğ edilir.

Mahkeme’nin sonucu itibariyle soruşturmanın geri çekilmesi talebini reddetmesi ve davaya devam etmesi kararına karşı *hem sanık hem de savcı* bir üst mahkemede şartların yerine getirildiği yönünde itiraz edebilir. (Bu Yargıtay dahi olabilir).

01.01.2014 tarihinde, Ceza Kanunu’nun (CK) 302. maddesinin birinci paragrafında tarif edilen görevin kötüye kullanılması suçuyla ilgili olarak ta bu yöntem uygulanabilir. Bunun için suçun CK’nun 204. maddesinde yazılı rüşvet niteliğinde olmaması ve sanığın suçluluk düzeyinin hafif veya önemsiz olması gerekmektedir.[[93]](#footnote-93)

Savcılık 2007 yılında 54.000 şüpheliye şartlı sonlandırma önerisinde bulunmuş, bunlardan 45.000’i öneriyi kabul etmiştir.[[94]](#footnote-94) Şartlı sonlandırmaya ilişkin bundan başka takip eden bilgiler verilmiştir: 2012 yılında 250.419 soruşturma dosyasından 34.108’i şartın yerine getirilmesi nedeniyle takipsizlik kararına konu olmuş, 153.872’i hakkında kamu yararı yokluğuna dayalı olanlar da dahil farklı sebeplerle takipsizlik kararına konu olmuş, sadece 62.439’i hakkında dava açılmıştır. Mahkeme bu davalardan 9.654’i hakkında şartın yerine getirilmesine, 5.486’i hakkında başka sebeplere dayalı davanın düşmesine, 36.275’i hakkında ise mahkumiyete karar vermiştir. Aynı yılda savcılık ve mahkemelerce verilen takipsizlik ve düşme kararlarından 14.340’i belli bir miktar paranın ödenmesine ilişkin şartın yerine getirilmesine dayalı olarak gerçekleşmiştir.[[95]](#footnote-95)

**b.İngiltere ve Galler:** Deliller toplandığında, suçun ciddiyeti ve sonuçları ile fail dikkate alındığında uygun bir tercih olacak ise, dava açmanın yerini dava dışı çözüm yolları alabilir.[[96]](#footnote-96) Önem düzeyi son derece düşük suçlarda, kolluk, evrakı savcıya hiç göndermeksizin, şüpheliyi yazılı şekilde uyararak soruşturma evrakını sonlandırabilir.[[97]](#footnote-97) Savcı, şartlı veya şartsız uyarı kararlarında kollukça kendisine danışıldığında, ilgili yasal materyalleri dikkate alarak önerilerde bulunacaktır.[[98]](#footnote-98) Yetişkinlerin yazılı uyarılması niteliğindeki bu işlemin gerçekleştirebilmesi, İçişleri Bakanlığı sirkülerleri ile belirlenen Suçluların Uyarılması İçin Ulusal Standartlar[[99]](#footnote-99) ile belirlendiği üzere takip eden koşulların birlikte gerçekleşmesine bağlıdır: 1- Şüphelinin mahkemeye çıkarılması halinde mahkum olacağı yönünde gerçekçi bir beklenti olmalıdır, 2- Fail suçunu ikrar etmelidir, 3- Niteliği kendisine açıklanan yazılı uyarıya tabi tutulmaya rıza göstermelidir. 4- Polisin kanaatine göre, dava açılmasına kıyasla uyarı kamunun daha yararına olmalıdır.[[100]](#footnote-100)

2004 yılı itibariyle, hakkında dava açılabilir ve bilinen faillerin yaklaşık üçte biri

hakkındaki soruşturma bu yöntemle bitirilmiş olup, geriye doğru on yılın en düşük

düzeyini gösteren 2002 yılı istatistiklerine göre dava açılabilir tüm suçların yüzde

otuzu polis yazılı uyarısına konu olmuştur.[[101]](#footnote-101) Yazılı uyarıya konu olabilen suçlar

hırsızlık, binadan hırsızlık ve uyuşturucu madde suçlarından karşılıklı yaralama

suçlarına kadar değişkenlik göstermektedir.[[102]](#footnote-102) Polisçe bu kararın verilmesinde,

bağlayıcı olmamakla birlikte,[[103]](#footnote-103) mağdurun görüşlerinin de dikkate alınması

gerekmektedir.[[104]](#footnote-104) Savcının ve mahkemelerin iş yükünün azaltılmasında ve

verimliliğinin artırılmasında büyük rol oynayan ve zararın giderilmesi şartını aramayan

bu yöntem mağdurların zararlarını tahsil şansını azaltacaktır. Bu nedenle, sadece

savcı tarafından verilebilen[[105]](#footnote-105) şarta bağlı uyarı kararı yetkisi kabul edilmiştir.

2003 Ceza Adaleti Kanunu ile yetişkinler hakkında şarta bağlı uyarı kararı verilme imkanı getirilmiştir.[[106]](#footnote-106) Bu Kanun’un 22. maddesi gereğince, 23. maddedeki şartların gerçekleşmesi şartıyla, bir yetişkin hakkında şarta bağlı uyarı kararı verilebilir. Bu şartlar, suçtan meydana gelen zararın giderilmesi ve failin cezalandırılması amacına dayanmakta olup, failin bir para cezasını ödemesi ve belirlenen bir yere belirlenen zamanda gitmesine ilişkin olabilir.[[107]](#footnote-107) Bir yere gitme kararı[[108]](#footnote-108), rehabilitasyon amaçlı kuruma gitme hali hariç, toplamda 20 saati geçemez.[[109]](#footnote-109) Zararın giderilmesine ilişkin prosedürün gereklerinin sanık tarafından yerine getirilmesi şartlı uyarı kararının uygulanması için ön şart koşulabilir.[[110]](#footnote-110) Şartlı uyarı kararları sadece Direktör tarafından çıkarılan Yetişkinler Hakkındaki Uyarılar Kılavuzu’nda belirtilen suçlar için verilebilir. Ciddi şiddet suçları ile ciddi cinsel suçlar hakkında uygulanmaz.[[111]](#footnote-111)

Bu kararlar takip eden şartlarda verilebilir: 1- Suçun şüpheli tarafından

İşlendiği yönünde dava açmaya yeterli delil bulunduğuna savcının karar vermesi, 2-

Savcının şartlı uyarı tedbirini yerinde bulması, 3- Şüphelinin suçunu ikrar etmesi, 4-

Prosedürü yürüten yetkilinin şarta ilişkin uyarının etkilerini ve buna uymamanın dava

açılmasına neden olabileceği konusunu şüpheliye açıklaması, 5- Şüphelinin, suçun

detaylarını, suçu işlediğine ilişkin kabulü, şartlı uyarıyı ve öngörülen şartı kabul

ettiğini belirten bir belgeyi imzalaması.[[112]](#footnote-112) Savcının bu kararı vermesi, bu kararın

kamunun yararına olduğu kanaatine varmasına bağlıdır.[[113]](#footnote-113)

Yukarıdaki paragraftaki ve uyarıya eşlik eden şartın ne olduğu hususundaki bilgilerin

yer aldığı belge fail tarafından imzalanmakla birlikte, faile, ayrıca, sonrasında bir daha

suç işlemesi halinde bu belgenin mahkemede delil olarak kabul edilebilir nitelikte

olduğu da açıklanır.[[114]](#footnote-114) Basit ve şarta bağlı uyarı kararları kişinin sabıka kaydının bir

parçasını oluşturur ve başka suçtan polisin karşısına geldiğinde ne tür işlemlere tabi

tutulacağı konusuna etki edeceği gibi ayrıca mahkemenin dikkatine sunulabilir ve

gelecekteki işverene bilgi olarak verilebilir.[[115]](#footnote-115)

Önceki şartsız uyarı kararları ve oldukça farklı suçtan mahkumiyetler gibi beş yıldan

daha eski mahkumiyetler şartlı uyarı kararı verilmesine engel teşkil etmeyebilir ise de,

failin daha önceki bir şartlı uyarı kararına uymaması kural olarak yeni bir şartlı uyarı

kararı verilmesine engel olacaktır.[[116]](#footnote-116)

Mahkeme dışı çözüme ilişkin istatistikler inişli ve çıkışlı bir trend izlemekle birlikte son yıllarda azalışa geçmiş bulunmaktadır. 2003 yılı rakamlarına nazaran 2007 yılında iki kat artmış bulunan şartsız veya şartlı uyarı kararı sayısı, 2007 ile 2012 yılı arasında yüzde 45 düşüş göstermiştir.[[117]](#footnote-117) 2009 yılı itibariyle, 18 yaştan büyük failler içinden tespit edilebilen 1.205.000 failden 291.000’i hakkında (Yüzde 22’si) şartlı ya da şartsız uyarı kararı verilmiş iken[[118]](#footnote-118) 2012 yılında 18 yaşından küçükleri kapsayan tevbih ve uyarı kararları ile birlikte şartlı ve şartsız uyarı kararları toplamı 200.900’e düşmüştür.[[119]](#footnote-119)

1. **Fransa:** Öğrendiği suçların soruşturmasını başlatmak ve gerekli adımları

atmak yetki ve görevi bulunanC. Savcısı, kolluğun faaliyetlerini yönlendirmek, gözaltı işlemlerini denetlemek, buraları ziyaret etmek yetkilerinin yanında, suçların araştırılmasına ilişkin kolluğa yasaca tanınan tüm yetkilere hepsine sahiptir.[[120]](#footnote-120) Savcı, hakkında soruşturma bulunan kişiye ait ailevi, sosyal ve ekonomik durumunu tespit ve kişinin topluma intibakı bakımından alınacak uygun tedbirler konularında, Ceza Sosyal İntegrasyon ve Gözlem birimi, Yetkili Denetlemeye Tabi Eğitim Birimi gibi kurumlardan yardım alabilir.[[121]](#footnote-121)

CMK'nin 41(2) madde ve fıkrasında, yetişkinler yönünden, Cumhuriyet Savcısının takdirine bağlı olarak, dava açılmadan kendisi veya yetkili kolluk birimi tarafından başlatılacak prosedür sonucunda verilebilecek sonlandırma kararlarının şartlarını aşağıdaki şekilde açıklamaktadır: 1-Orta dereceli bir veya birden fazla suça ilişkin uygulanabilecek bu tedbirin ön şartı suçun şüpheli tarafından kabul edilmesidir, .2- Temel ceza para cezası veya beş yılı geçmeyen hapis cezası olmalıdır.

Aynı madde hükmü gereğince savcı aşağıdaki şartları tek başına veya birlikte öngörebilir: 1- Kişinin gelir ve giderlerine ve suçun ciddiyetine göre belirlenmek şartıyla 3.750 Avroyu veya suç için öngörülen ve bir yılı geçmeyecek şekilde savcı tarafından belirlenecek taksitler halinde para cezasının üst haddinin yarısını geçmeyecek para cezasının hazineye ödenmesi. 2- Suçta kullanılan, kullanılmasına niyet edilen veya suçun ürünü olan eşyayı devlete teslim etmesi, 3- Aracını altı ayı geçmeyecek bir süre için kullanılmasının engellenmesi bakımından teslim etmesi, 4- Sürücü veya avlanma belgesini altı ayı geçmemek üzere mahkeme yazı işlerine teslim etmesi, 5- Altı ayı geçmemek üzere kamuya yararlı işte çalışma, 6- 18 ayı geçmeyecek bir süreçte tamamlanmak ve üç ayı geçmemek üzere, sağlık, sosyal yardım veya diğer bir mesleki organizasyonda eğitime veya çalışma deneyimine tabi tutulmayı kabul etmesi, 7- Çek düzenlemesine ilişkin bazı yasaklara altı ayı geçmemek üzere tabi tutulmayı kabul etmesi, 8- Şüphelinin ikamet ettiği yeri kapsamamak üzere altı ayı geçmemek şartıyla suçun işlendiği veya savcı tarafından belirlenecek yer veya yerlere gitmemeyi kabul etmesi, 9- Altı ayı geçmemek üzere savcının belirlediği mağdur, mağdurlar, suç ortakları veya suça yardım edenler ile iletişimde bulunma yasağını kabul etmesi, 10- Altı ayı geçmemek üzere yurtdışına çıkış yasağını ve pasaportunu teslim etmeyi kabul etmesi, 11- Gerektiğinde masrafını kendisi ödemek üzere vatandaşlık kursuna devam etmesi, 12- Eşe veya aile bireylerine karşı işlenen suçlarda, ortak ikametgah veya bunun yakını haricinde bir yerde ikamet etmesi,

Yine 41-2. madde hükmüne göre, şarta bağlı erteleme kararı verilebilmesi için *mağdurun belirlenmesi halinde zarar telafi edilmelidir*. Bunun için savcı altı ayı geçmemek üzere şüpheliye süre verilebilir. Bu uyarı polisçe veya hukuki danışma hizmeti veren kamu biriminde yapılabilir. Bu süreç içinde şüphelinin *bir avukatın hukuki yardımından yararlanabileceği* kendisine bildirilir. Rıza resmi kayıt altına alınır. Şüpheli savcının önerisini kabul ettikten sonra, öneri, savcı tarafından ilgili *mahkeme başkanının onayına sunulur.* Başkan gerek görürse şüpheli veya mağduru dinleyebilir. Gerekli olduğunda taraflar avukatları tarafından temsil edilirler. Hakim onaylarsa şartlı erteleme kararı yürürlüğe konur. Onaylanmazsa geçersiz olur. Buna ilişkin hakim kararı temyize veya itiraza tabi değildir.

Bu olanak önem derecesi düşük suçlar için de uygulanabilir.[[122]](#footnote-122) Bu suçlar Fransız Ceza Kanunu’nun 131-12 madde ve fıkrasında para cezasını veya aynı Kanun’un 131-14’te sayılan haklarla ilgili kısıtlamaları gerektiren suçlar olarak tanımlanmaktadır. Bu haklar yukarıda sayılan şartlı ertelemeye konu alternatif tedbirler benzeri bulunmaktadır. Bununla birlikte önem derecesi düşük suçlarda uygulanacak tedbirler daha yumuşatılmıştır. Örneğin, ehliyet ve avlanma belgesi ancak üç aya kadar geri alınabilir, kamu yararına çalışma otuz saati geçemez ve çek düzenleyememe hakkının kısıtlanması üç ayı geçemez.[[123]](#footnote-123)

Ertelemenin şartlarına uyulmadığında savcı gereğine karar verir. Soruşturma ve kovuşturma aşamasında hali hazırda şartın yerine getirilen kısmı dikkate alınır. Şartın gereklerinin yerine getirilmesi soruşturmayı sona erdirir. Ancak, şahsi hakları ihlal edilen taraf bu hususta ayrıca ilgili mahkemede CMK'nin ilgili hükümleri gereğince dava açma hakkına sahiptir. Davaya başkanın görevlendirdiği tek hakim bakar. Şarta bağlı erteleme kararı sabıka kaydında 1 nolu belge bölümüne kaydedilir. Bu maddenin uygulanması ile ilgili esaslar Danıştay kararı ile belirlenir.

2004 yılı istatistiklerine göre, açılan ceza davası sayısı 532,279 iken, 343,497 soruşturma dosyası ile ilgili yargılamaya konu olmaksızın şarta bağlı erteleme kararı verilmiştir.[[124]](#footnote-124) Bu, tüm soruşturma dosyaları içinde yüzde 20’lik bir oranı ifade etmektedir[[125]](#footnote-125)

 **c. Hollanda:** ‘Savcılık makamı, genellikle, adli vakıaları polisten almasına karşın gereği yapılmış tüm adli vakıalar savcılık makamının dikkatine sunulmaz. Hollanda polisi, savcılık makamının katılımı olmaksızın, bir suçun gereğini yaparak şüphelinin ceza adaleti sistemi dışında kalmasını sağlayabilir. Bir suçun tamamen araştırılmasından sonra, polis, faili çocuk suçlular, ilk kez suç işleyenler veya düşük önemde suç işleyenlerde tercih edilen seçenek olduğu üzere, faili uyarabilir veya sözlü veya yazılı kınamada bulunabilir. Polis, ayrıca, yaralama, mala zarar verme, güveni kötüye kullanma vakıalarında uygun olarak kabul edilebileceği üzere, örneğin, failin suçtan zarar görenin zararını ödemesi ve özür dilemesi gibi önerilerde bulunmak suretiyle taraflar arasında bir uzlaşma prosedürünü yürütebilir. İşyeri hırsızlığı, sağlıklı olarak araç kullanacak durumda olmamasına rağmen trafiğe çıkma gibi bazı suçlar için soruşturma yerine finansal çözüm önerisi sunabilir.’[[126]](#footnote-126)

Yüksek Savcılar Kurulu, polisin kontrolünü kolaylaştırma ve polis yetkilerinin istikrarlı uygulanması amaçlarıyla talimatlar yayınlamakta olup, polisin mahkeme dışı çözüm yetkileri savcıya nazaran daha dardır.’[[127]](#footnote-127) Hollanda savcısı ise, 2012 yılına kadar dava açmaya alternatif olarak,*transactie* vesoruşturmanın ertelenmesi yetkilerini kullanmış iken, 2012 yılında *transactie* yöntemi kaldırılmış, yerini savcılık ceza kararnamesi (SCK) almıştır.

Hollanda savcısının uyguladığı AÇY’den birisi, açık bir yasal dayanağı ve bu nedenle *şartları açıkça belirlenmiş olmayan* soruşturmanın ertelenmesi prosedürü olup, pratikte, failin bir uyuşturucu madde programına devam etmesi, psikolojik veya psikiyatrik tedaviye tabi tutulması, bazı yerlere gitmemesi veya bazı kişilerle ilişkide bulunmaması gibi davranışsal nitelikte şartlara tabi tutulmasını gerektirirr.[[128]](#footnote-128) 2008 yılında yüzde 5.8 oranında uygulanmış olan[[129]](#footnote-129) bu kararın *transactie* prosedüründen farkı, bir parasal yaptırıma tabi tutma yerine davranışsal şartların öngörülmesidir. ‘Failin konulan şartlara uyması halinde savcının dava açma hakkı düşer. Şartlara uymak suçu kabul etmek olarak değerlendirilmez. Şüpheli suçlu varsayılır, ancak suçlu bulunmaz ve ertelenmiş soruşturma şüphelinin sabıkalı olmasına yol açmaz.’[[130]](#footnote-130)

Savcının uyguladığı ikinci yöntem, Hollanda Ceza Kanunu’nun 14(c) madde ve fıkrasında belirtilen *transactie* yöntemi olup, altı yıla kadar hapis cezasını gerektiren suçlar için öngörülmüştür. Uygulamada tüm suçların yüzde doksanının altı yıldan daha fazla cezayı gerektirmediği dikkate alındığında, yöntemin uygulama alanının çok geniş olduğu anlaşılmaktadır.[[131]](#footnote-131)

*Transactie* yönteminin şartları yukarıda açıklanan şartlı sonlandırma yöntemini benimseyen ülkelerce belirlenen şartlarla paraleldir: 1) 3 €’dan az ve para cezasının kanundaki üst sınırından fazla olmayan bir miktar paranın devlete ödenmesi, 2)suçla ilgili objelerin mülkiyetinden vazgeçme veya bunların değerinin devlete ödenmesi c) Suçtan kazanıldığı düşünülen paranın kısmen veya tamamen hazineye ödenmesi, d)Zararın tazmini, e) Kamu yararına çalışma veya 120 saati geçmeyecek bir eğitime katılma.[[132]](#footnote-132) ‘1993 yılından bu yana, işyeri hırsızlığı ve alkollü araç kullanma gibi Yasa’ca belirlenen durumlarda polis te *transactie* işlemini yürütebilir. *Transactie*  kapsamında savcının ödetebileceği miktarın üst sınırı 450.000 Euro iken, polis açısından bu miktar 350 Euro’dur.’[[133]](#footnote-133)

‘Yıllar içinde, Yüksek Savcılar Kurulu, keyfilik ve istikrar yokluğu riskini minimize etme teşebbüsü mahiyetinde, işleme tabi tutmanın en çok kullanıldığı ortak suçlar için ilkeler yayınlamıştır. 2007 yılında, 68.000 soruşturma *transactie* yöntemiyle çözülmüştür. Bunların 15,400’ü ücretsiz çalışmayı, 39.700 adedi hazineye bir miktar para ödemeyi, 13.300’ü diğer bazı şartları yerine getirmeyi içermektedir.’[[134]](#footnote-134) 2004 yılında ise, soruşturma dosyalarından 160,594’ü hakkında dava açılmış ve 81,819’u hakkında *transactie* yöntemi uygulanmış[[135]](#footnote-135) ve bu yüzde 31’lik bir orana denk gelmiş idi.[[136]](#footnote-136)

*Transactie* suretiyle adli vakıa çözmeye ilişkin kararların çoğu yetkilendirilmiş savcılık memurlarınca verilir.[[137]](#footnote-137) Savcılık makamı tarafından ele alınan suçların üçte birinden çoğu *transactie* yöntemiyle mahkeme dışında çözülür. Bu, ulusal ceza politikası planı tarafından belirlenen hedeflerle uyumludur.[[138]](#footnote-138) Gerek *transactie,* gerekse soruşturmanın ertelenmesi yöntemlerinde öngörülen şartların yerine getirilmemesi soruşturmanın devamı ve dava açılmasıyla sonuçlanabilecektir.[[139]](#footnote-139)

1. **Almanya** : CMK, şartlı olup şart gerçekleşinceye kadar ve geçici olarak

dava açılmaması ve dava açılmış ise ceza verilmemesi ile şarta bağlı olmaksızın ceza açmaktan veya ceza vermekten vazgeçilmesi olmak üzere iki ayrı yöntem öngörmektedir. Birinci yönteme ilişkin.CMK'nin 153a maddesi, şarta bağlı AÇY’nin kullanılmasına yönelik şu prensipleri belirlemektedir. 1- Suçun Yasa’nın *Vergehen* olarak adlandırdığı ve alt sınırı bir yıldan daha az olan ceza gerektiren türden olması, 2-İstisnalar haricinde şüphelinin ve mahkemenin onayı alınmalıdır, 3- Şüphelinin suçun gerçekleşmesindeki katkısı düşük olmalıdır, 4- Şüpheliye yüklenen yükümlülükler değiştirilebilir, 5- Yüklenen yükümlülüklerin mahkemece verilecek mahkumiyet kararı ile sağlanacak kamu yararını ortadan kaldırabilecek türden olmalıdır.

Aynı madde hükmü, savcılıkça takdir edilecek ve hizmet sağlama ve uzlaşma şartları yönünden maksimum altı, üç nolu şart yönünden ise bir yılı geçmemek üzere savcılık tarafından öngörülecek süre içinde gerçekleştirilmek üzere belirlenecek şartlara aşağıdaki örnekleri vermektedir: 1- Suçun sebebiyet verdiği zararın telafisi için belirlenecek bir hizmetin yerine getirilmesi, 2. Hazineye veya kar payı gütmeyen bir kuruluşa belirlenecek bir payın ödenmesi veya bunlar lehine bir hizmet verilmesi, 3- Bakım giderlerinin ödenmesi hususunda şüpheliye yüklenen belirli miktarda paranın ödenmesi yükümlülüğünün yerine getirilmesi, 4- Zararın tamamen veya önemli ölçüde giderilmesi bakımından mağdurla uzlaşmak için ciddi bir teşebbüste bulunması, 5- Trafik Yasası’nda öngörülen bazı kurslara katılma,

Savcı, talep üzerine şartlarda değişiklik yapabileceği gibi üç ayı geçmemek üzere ve bir kerelik şartların gerçekleşmesi için öngörülen süreyi uzatabilir.[[140]](#footnote-140) Suçun sonuçları ciddi nitelikte değil ve suç artırılmış minimum cezayı gerektirmiyor ise mahkemenin onay şartı yoktur.[[141]](#footnote-141) Şüphelinin şartları yerine getirmemesi halinde, yerine getirmiş olduğu şartlar yönünden kendisine herhangi bir tazminat ödenmez.[[142]](#footnote-142) Bu takdir yetkisinin kullanılmasında genellikle Adalet Bakanlığı’nın yayınladığı soruşturma prensipleri dikkate alınır.[[143]](#footnote-143)

CMK'nin 153b maddesi ise şarta bağlı olmaksızın AÇY uygulanmasını mümkün kılmaktadır. Buna göre, ceza öngören yasalarda yer alan şartların gerçekleşmesi halinde mahkeme, savcının ve sanığın onayını alarak ceza vermekten vazgeçebileceği gibi, dava öncesi aşamada, savcı da, bu kez şüphelinin onayına gerek olmaksızın, mahkemenin onayı ile dava açmaktan vazgeçebilir. Alman Ceza Kanunu’nun 60. maddesindeki olay nedeniyle failin de büyük bir zarara uğraması ve ayrıca ceza verilmesinin uygunsuz bulunacağı, 98. maddesindeki casusluk suçu failinin faaliyetine son ve soruşturma konusuna ilişkin yetkili makamlara bilgi vermesi, vatana ihanete ilişkin 81, 82 ve 83. maddelerindeki suçun şeriklerinden birinin suçun önlenmesine veya zararlı etkilerinin önemli derecede azalmasına neden olan bilgi vermesi, 129. maddesindeki Anayasa’ya aykırı bir parti veya organizasyonun kurulması veya propagandasının yapılması amaçlı kurulan suç örgütünün üyelerinden suça katkısı veya kusuru düşük olma nedenlerine dayalı olarak ceza verilmeyeceğine ilişkin hükümler ve buna benzer aynı Kanun’un 83a, 84(IV)-(V), 85 (III), 86(IV), 86a (III), 89 (III),99 (III), 113 (IV), 129 (V)-(VI) ve pek çok başka hükümleri bu madde uygulamasına örnektir.

*2004 yılı* itibariyle, 382,286 soruşturma dosyası ile ilgili dava açılmış iken, 252,635 soruşturma dosyası şartlı sonlandırma yöntemiyle sona erdirilmiştir.[[144]](#footnote-144) Bu tüm soruşturmalarda yüzde yedilik bir oranı ifade etmektedir.[[145]](#footnote-145) Şartlı veya şartsız AÇY’nin uygulanmasına ilişkin *2012 yılına* ilişkin veriler ise takip eden şekildedir: ‘Soruşturma aşamasında, 4,556,000 soruşturma dosyasından yüzde 4.1’e denk gelen 188.657’si CMK'nin 153b maddesinde düzenlenen şartlı sonlandırma kararına, yüzde 23.7’ye denk gelen 1,080,499’u şartsız takipsizlik kararına konu olmuştur. Ceza Mahkemelerine açılan 736,029 davadan, yüzde 7,8’e denk gelen 57,655’i CMK'nin 153a maddesi kapsamında şartlı davadan vazgeçme kararına, binde 1’den daha az bir bölümü ise aynı Kanun’un 153b-2 madde ve fıkrası hükmü kapsamında ceza verilmesinden vazgeçilmesi kararına konu olmuştur.’[[146]](#footnote-146)

 **d. Türkiye :** CMK'nin 171 (2) madde ve fıkrası hükmü gereğince, sadece, şikayete bağlı olan ve üst sınırı bir yıl veya daha az hapis cezasını gerektiren suçlar ile ilgili olarak savcı tarafından kamu davasını beş yıl süre ile ertelenmesi kararı verilebilmektedir. Yasa, para cezasından bahsetmemekle birlikte hapis cezasına alternatif olarak para cezası öngörülen suçlar hakkında da uygulanabileceğini kabul etmek gerekir.

Hükmün uygulanabilmesi, belirtilen maddenin üçüncü fıkrası gereğince zararın telafisine ve şüphelinin kasıtlı suçtan sabıkalı olmamasına bağlıdır. Yasa, tarafların rızası şartını aramamıştır. Bununla birlikte, ikinci fıkra hükmü, karara karşı suçtan zarar görene itiraz hakkı tanımıştır. Erteleme için şu iki sübjektif şartın da gerçekleşmesi gerekir: 1) Erteleme kararının dava açılmasına kıyasla kamunun daha fazla yararına olması, 2) Şüphelinin bu suretle suç işlemekten çekineceği kanaatine varılması.

Ayrıca, ikinci fıkra hükmü, ertelemenin uzlaşma hükümlerini etkilemeyeceğini öngörmüştür. Buna göre, her iki tarafın da rızası olması halinde, uzlaşma şartları gereğince edimin ödenmesinin zamana yayılması halinde 171. maddedeki şartlar aranmaksızın, daha geniş bir suç grubu hakkında soruşturmanın ertelenmesi kararı verilmesi mümkün olacaktır.[[147]](#footnote-147)

Erteleme süresi içinde kasıtlı suç işlenmez ise takipsizlik kararı verilecek, işlenirse dava açılacaktır.[[148]](#footnote-148) Kuralın uygulanması için başkaca zorunlu veya ihtiyari tedbirlerin yerine getirilmesi şartı bulunmamasına rağmen, soruşturmanın ertelenmesi müessesesinin en önemsiz suçlar ile sınırlanması ve bu kararın verilmesi halinde savcıya beş yıl süreyle takip külfetini yüklemesi nedenleriyle uygulamada neredeyse hiç işletilmemektedir. Dar kapsamının yanında, şüpheli yönünden deneme süresi içinde suç işlenmesi halinde yeniden davaya konu olması potansiyelinin bulunması nedeniyle, şart gerçekleştiğinde takipsizlik kararı veren incelemeye konu ülkeler sisteminden farklılık arz etmektedir.

Öte yandan bir eylemin salt para cezasını veya üst sınırı üç ayı geçmeyen hapis cezasını veya her ikisini birlikte gerektirmesi ve *suçun uzlaşma kapsamında olmaması halinde*, kanunda öngörülen para cezasının alt sınırını ve hapis cezası öngörülmüş ise bu cezanın alt sınırı dikkate alınıp gün başına 20 TL’den hesaplanacak miktarda parayı maliye hazinesine yatırması halinde şüpheli hakkında şartsız takipsizlik kararı verilecektir.[[149]](#footnote-149) *Ön ödeme* olarak adlandırılan bu prosedürün uygulanması için sabıkasızlık şart değildir. Savcının bu prosedürü işletmesi bakımından mahkeme kararına veya suçtan zarar görenin rızasına ihtiyacı yoktur. Ancak şikayete bağlı suçların uzlaşma kapsamında olması,[[150]](#footnote-150) maddede öngörülen hafiflikte olup gerçek kişi aleyhine işlenen suçların da hemen her zaman şikayete tabi bulunması ile Yasa’nın uzlaşmaya tabi suçları kapsam dışı bırakması, bu kapsama girebilecek pek çok eylemin 2005 yılından bu yana suç olmaktan çıkarılmış olması nedenleriyle, bu madde hükmünün pratikte çoğunlukla tüzel kişiler aleyhine işlenen suçlar hakkında uygulanabileceği ortaya çıkmaktadır. 2012 yılında, Türkiye’deki tüm savcılık teşkilatı tarafından verilen 5,535,693 karardan sadece 1,101’i bu maddenin uygulanmasına konu olmuştur.[[151]](#footnote-151)

Son olarak, 2012 yılındaki yasa değişikliği ile mümkün kılındığı üzere, *sadece* karşılıksız yararlanma suçları ile ilgili olarak, suçtan zarar görenin zararının dava açılmadan önce ödenmesi halinde takipsizlik kararı verilmesi zorunluluğundan da bahsetmek gerekir.[[152]](#footnote-152) Bunun için tek şart şüphelinin daha önceden bu hükümden sadece bir kez yararlanmış veya hiç yararlanmamış olması gerekir.[[153]](#footnote-153) Bu imkan AÇY’den ikinci bölümde açıklanan şartlı sonlandırma prosedürüne en yakın olanıdır. Karşılıksız yararlanma suçunun 2012 yılından önce hırsızlık nitelendirmesine tabi oluşu ve değişikliğin henüz yeni oluşu nedeniyle yeterli istatistiki bilgi edinilememiştir. Ne var ki, yukarıda incelenen imkanlardan şartlı sonlandırma grubuna giren bu yasal imkanın tek bir suça ilişkin oluşu nedeniyle mahkemelerin iş yükünde dikkate değer azalmaya neden olması beklenmemelidir.

Görüldüğü üzere, savcının soruşturma aşamasında alacağı tedbirler ile davaların mahkeme dışında çözebilme kapasitesi oldukça düşük bulunmaktadır. Savcıya tanınan yukarıdaki iki sınırlı yetki yanında, suç hakkında hali hazırda mahkemeye dava açılmışsa, Yasa mahkemeye hükmün açıklanmasının geri bırakılması yetkisini vermiştir.[[154]](#footnote-154) Soruşturmanın ertelenmesi şartlarından farklı olarak şüphelinin geri bırakma kararına rızası aranır.[[155]](#footnote-155) İleride suç işlenmeyeceği beklentisi, sabıkasızlık ve zararın tazmin edilmiş olması diğer şartlardır.[[156]](#footnote-156) Beş yıl olarak belirlenecek denetim süresi içinde, sanık hakkında, bir yılı geçmemek üzere, bir meslek kursuna gitmesi, kamuya yararlı işte çalışması veya belli yerlere gitmemesi hususlarında bir yükümlülük öngörmesi hakimin bir zorunluluk olmayıp hakimin takdirindedir.[[157]](#footnote-157)

Geri bırakma kararı, yukarıda incelenen hukuk sistemlerinde olduğu gibi yargılama yapmaksızın değil, yargılama sonunda ve sanığın mahkumiyetine yeterli delil bulunması halinde verilebileceğinden[[158]](#footnote-158), ne hakim, ne de duruşmaya çıkan savcı yönünden işgücü ve zaman tasarrufunu sağlamaz. Dolayısıyla, hukuki müessesenin kaynakların daha önemli davalar için ve daha verimli kullanılması yönünde katkısı olmayacaktır. Temyize tabi olmadığı için[[159]](#footnote-159) Yargıtay iş yükünü azaltan geri bırakma kararı, diğer yandan da itirazı mümkün bulunması nedeniyle bir üst mahkemenin[[160]](#footnote-160) iş yükünü artıracaktır.

**III. SAVCILIK CEZA KARARNAMESİ**

Şarta bağlı sonlandırma kararlarından farklı olarak, şartın beklenerek gerçekleşmesi halinde takipsizlik kararı verilmesi yerine, sınırlamalara tabi olmakla birlikte, bazı ülkelerde, ayrıca, savcıya ceza kararnamesi düzenleme yetkisi verilmiştir. Bu yöntem, soruşturma dosyasının sürüncemede kalmaması bakımından savcılık teşkilatına zaman tasarrufu sağlar. Uygulayan ülkelerde, kural olarak savcı tarafından hazırlanan soruşturma dosyası önerilen ceza ile birlikte mahkeme onayına sunulur. Hollanda ve İsveç’te savcılar mahkemelerden bağımsız olarak ceza kararnamesi düzenleyebilmektedirler.[[161]](#footnote-161) Mahkemeler uygulamada istisnai durumlar haricinde onay kararı vermektedirler.[[162]](#footnote-162) İtiraz halinde duruşma açılıp yargılamaya geçilir.[[163]](#footnote-163) Fransa, Almanya, İsveç, Polonya ve Hollanda’da uygulanan *mükerrir olmanın kural olarak uygulanmasına engel olmadığı* bu yöntem ile, uygulamada, daha çok para cezaları ve erteli kısa süreli hapis cezalarına hükmedilebilmekte ve daha çok değeri düşük hırsızlık ve mala karşı suçlar, marihuana bulundurma ve trafik suçları yönünden uygulanmaktadır.[[164]](#footnote-164) Bu yöntemin bazı ülkelerdeki uygulanma şartları aşağıda incelenmektedir.

1. **Hollanda :** Gereği yerine getirilmemiş *transactie* prosedürü ve

ertelenmiş soruşturmadan kaynaklanan zaman ve kaynak sarfı dahil pek çok sebeplerle, savcıya, Yasa’ca 2008 yılı Şubat ayından beri *transactie* ile aynı anda var olan[[165]](#footnote-165) ceza kararnamesi (*strafbeschikking*) yöntemiyle, mahkemenin müdahalesi olmadan ceza verme yetkisi tanınmıştır.[[166]](#footnote-166) 2012 yılından itibaren ise *transactie* yürürlükten kaldırılmış, bunun yerini ceza kararnamesi almıştır. Ceza kararnamesi, *transactie* prosedürününuygulanabileceği suçlarla ilgili olarak[[167]](#footnote-167) ve savcının delilleri toplamasından sonra, şüpheliye önerilen cezayı ve suçun tarifini içeren bir yazı göndermesi suretiyle olur.[[168]](#footnote-168) SCK’nin uygulanması için suçun kabulü şart değildir.[[169]](#footnote-169)

‘Bu prosedürü kullanarak savcılık makamı aşağıdaki cezaları verebilir:

* 180 saat ücretsiz çalışma cezası veya bir eğitim kursuna zorunlu katılım;
* Para cezası;
* El konulan objelerin dağıtımından geri durma,
* Daha sonra devletçe suçtan zarar görene verilmek üzere hazineye bir miktar para ödeme emri ve
* Altı aya kadar kadar ehliyetin geri alınması,

Kararname, ayrıca, suçlananın dini ve kişisel özgürlüklerini kısıtlamadığı sürece aşağıda örnekleri verilen talimatları da içerebilir:

* Zoralım kabiliyeti bulunan objelerin teslimi,
* Cezadan edinilen kara eşit miktardaki paranın hazineye ödenmesi;
* Suç mağdurlarını destekleyen kamu fonlarına bir miktar paranın ödenmesi (ancak bu miktar suç için öngörülen en yüksek adli para cezasından fazla olamaz); ve
* Bir yıllık denetim süresi boyunca özel olarak belirlenen talimatlara uyma’[[170]](#footnote-170)

Savcılık bürosunda sözlü veya yazılı bir itiraz olmadığında ceza kararnamesi kesinleşir iken, itiraz var ise savcı takipsizlik kararı verebileceği gibi dava da açabilir.[[171]](#footnote-171) İtiraz süresi, ceza kararnamesi yüze karşı tebliğ edilmiş ise iki hafta, posta ile gönderilmiş ise altı haftadır.[[172]](#footnote-172) Mağdurun bu tedbirlerin yerinde olmadığı yönünde bölge mahkemesi nezdinde itiraz hakkı bulunmakta olup, itirazı yerinde bulursa mahkeme savcıya dava açma talimatını verir[[173]](#footnote-173) Mahkeme dava sonucuna göre daha ağır veya hafif cezaya ya da beraate hükmedebilir.[[174]](#footnote-174)

Ceza verme yetkisinin mahkemelere ait olduğu yönündeki eleştiri hakkındaki Yasama organı’nın, SCK’nin adli değil idari bir ceza olduğu yönündeki görüşü artık yerleşmiştir.[[175]](#footnote-175) 2012 yılında, failinin bulunamaması veya polis tarafından uyarı kararı verilmesi veya polisin yetkisindeki diğer tedbirlerin uygulanması sonrasında, savcılık makamına intikal eden soruşturma dosyası sayısı 224,200 iken bunun 43,900’ü SCK yöntemiyle sonuçlandırılmıştır.[[176]](#footnote-176)

1. **İsveç :** Savcı, suçun detaylarını, ilgili yasal metinleri ve verilmesi

düşünülen ve para cezasına, erteli hapse veya her ikisine ilişkin olabilecek[[177]](#footnote-177) ceza ((strafföreläggande) ile bu cezayı şüphelinin kabul şekline ve yapması gereken eylem ve işlemlere ilişkin açıklamayı içeren bir yazıyı şüpheliye tebliğ eder.[[178]](#footnote-178) Savcı, yasada öngörülen para cezasının takdiri yönünden mahkeme ile aynı takdir yetkisine sahip olup, hapis cezası öngörülmüş ise *ertelemek şartıyla* bu cezaya da hükmetmeye yetkilidir.[[179]](#footnote-179) Şüphelinin, suçu kabul etmesi anlamına gelmeyen[[180]](#footnote-180) ceza kararnamesini kabulüne bağlı olarak düzenlenebilecek SCK ayrıca suçtan zarar görene ödenecek tazminat miktarını da içerebilir.[[181]](#footnote-181)

Mahkeme kararına ihtiyacı olmaksızın doğrudan savcı tarafından düzenlenen ceza kararnamesine şüphelinin 8 gün ila bir ay içinde itiraz hakkı vardır.[[182]](#footnote-182) Kabul halinde karar kesinleşir, şüpheli hükümlü sıfatını alır ve mahkeme kararında olduğu gibi ceza sabıka kaydına işlenir.[[183]](#footnote-183) İsveç sistemi savcılık ceza kararnamesi uygulayan ülkeler içinde, şüphelinin rızasını arayan tek sistemdir.[[184]](#footnote-184)

2002 yılında, yaklaşık 116,000 soruşturma dosyası hakkında dava açılmış iken, SCK yoluyla sonlandırılan soruşturma sayısı 24,000 civarında gerçekleşmiş olup, bu miktar yüzde 9’luk bir oran ifade etmektedir.[[185]](#footnote-185)

1. **Almanya :** Alman CMK'nin 407. maddesi, önem derecesi düşük suçlar[[186]](#footnote-186) bakımından geçerli olmak üzere, yasal sonuçları da gösterilmek suretiyle, savcı tarafından yapılan başvuru üzerine, mahkemece yargılama yapılmaksızın ceza kararnamesine hükmolunabileceğini hüküm altına almıştır. Bu yolla, adli veya idari para cezasına, sürücü belgesinin iki yılı geçmemek üzere geri alınmasına, el koymaya ve zoralıma, suç unsurunun yok edilmesine veya kullanılamaz hale getirilmesine veya bunlardan birkaçına hükmolunabilir.[[187]](#footnote-187) Duruşmasız olarak verilebilecek bu karar,[[188]](#footnote-188) şüphelinin avukatı olması halinde bir yılı geçmeyen erteli hapis cezasına ilişkin de olabilir.[[189]](#footnote-189)

Şüphelinin önceden rızasının alınmasına gerek olmasa da, ceza kararnamesine itiraz ederek prosedürü boşa çıkarabileceği dikkate alınarak, en azından rutin olmayan davalarda, hangi tür cezalara itiraz etmeyeceği yönünden savcı ile şüpheli arasındaki bir ön görüşmenin yararlı olacağı ileri sürülmüştür.[[190]](#footnote-190) Kamuya açık yargılamalardan kaçınmak isteyenler ve özellikle mali suçların faillerince sıklıkla talep edilen bu yöntem, mali suç failleri ile savcı arasında kabul edilebilir bir ceza kararnamesi hazırlanması bakımından geniş çaplı görüşmelere sahne olmakta ve hazırlanan ceza kararnamesi hakim tarafından nadiren reddedilmektedir.[[191]](#footnote-191)

Sanığın duruşmaya temin edilmesinde güçlük olması halinde, hali hazırda dava açılmış olan durumlarda, savcının gerek yazılı, gerek duruşma sırasında tutanağa geçirilen sözlü başvurusu üzerine, yukarıda belirtilen şartları varsa ve hakimin bir çekincesi yoksa, mahkeme ceza kararnamesine hükmedebilir.[[192]](#footnote-192) Hakim ceza kararnamesi ile erteli bir yıla kadar hapis cezasına hükmetmeyi düşünmekte ise müdafii olmayan sanığa bir müdafii görevlendirir.[[193]](#footnote-193)

Ceza kararnamesinde, taraflar, sanık müdafii, suç, suç yeri, suçun yasal unsurları, deliller, hükmolunan yasal sonuçlar, karara karşı itiraz yolları, süresi, itirazın şekli ve itiraz edildiğinde kararın kesinleşeceği ve infaz edileceğine ilişkin bilgiler bulunur.[[194]](#footnote-194) Erteli hapis veya sürücü .belgesinin geri alınmasına hükmolunmuş ise, erteli cezanın sonuçları ve sürücü belgesinin geri alınmasının ne zaman başlayacağı hususları sanığa tebliğ edilir.[[195]](#footnote-195) Ceza kararnamesi ayrıca yasal temsilciye de tebliğ edilir. Şüpheli veya şüphelinin açık rızasına aykırı olmamak üzere vekili kısmi de olabilecek itirazını iki hafta içinde yapabilir.[[196]](#footnote-196) Zamanında itiraz edilmemesi üzerine kesinleşen ceza kararnamesi kesinleşmiş mahkumiyet kararı hükmündedir.[[197]](#footnote-197)

2004 yılı itibariyle, tüm soruşturma dosyaları içinde 382,286’sı hakkında dava açılırken, yüzde on sekizlik oranı ifade eden[[198]](#footnote-198) 623,021’i ceza kararnamesine konu olmuştur.[[199]](#footnote-199)

**d. Türkiye :** 2005 yılında yürürlükten kaldırılan 1412 sayılı CMK'nin 386. maddesi gereğince, Sulh Ceza Mahkemeleri’nce, ceza kararnamesi yöntemiyle hafif veya ağır para cezasına veya nihayet üç aya kadar hafif hapis veya bir meslek ve sanatın icrasının tatiline veya müsadereye yahut bunlardan bir kaçına veya hepsine hükmedilmekteydi.[[200]](#footnote-200) İncelemeye konu ceza kararnamesi prosedürü genel olarak üst sınırı beş yıla kadar hapis cezalarını içeren suçlar hakkında uygulanabilir iken, Türk hukukunda belirtilen tarihe kadar var olan ceza kararnamesi müessesesi ancak yukarıda belirtilen suçlar yönünden dar bir alanda uygulanabilmekte idi.

01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5237 sayılı TCK gün adli para cezası sistemini kabul ettiği için, hafif veya ağır para cezası ayrımı kaldırılmıştır. Öte yandan, özel yasalarda bahsi geçen ağır veya hafif para cezasını veya hafif hapis cezasını gerektiren pek çok suçun müeyyidesi, 4854 sayılı Yasa[[201]](#footnote-201) ile idari para cezası olarak değiştirilmek suretiyle mahkemelerde yargılamaya tabi olmaktan çıkarılmıştır. Bundan önce bazı suçların mahkemelerce ceza kararnamesi yöntemiyle bitirildiği söylenilebilir. Ancak, bugün, Türkiye’de suç ve cezaları içeren temel belge olan 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu’nda[[202]](#footnote-202) vehapis veyaadli para cezası içeren diğer yasalarda yer alan suçlarla ilgili olarak savcı ya da mahkemelerin ceza kararnamesi düzenleme yetkisi bulunmamaktadır.

Ceza kararnamesine benzer bir yöntemin hapis veya adli para cezası gerektirmeyen kabahatler yönünden kabul edildiği söylenilebilir. Gerçekten de, 5326 sayılı Kabahatler Yasası[[203]](#footnote-203), *idari para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi gibi* idari tedbirlere ilişkin olabilecek[[204]](#footnote-204) idari yaptırım kararını, diğer idari birimlerin yanında [[205]](#footnote-205)*kanunda açık hüküm bulunan hallerde* savcının da verebileceğini hüküm altına almıştır.[[206]](#footnote-206) Gerek savcının, gerekse yetkili idarenin ceza kararına karşı, 15 gün içinde 3000 TL’ya kadar olan para cezalarını kesin olarak karara bağlayan Sulh Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz edilebilir.[[207]](#footnote-207) Bu kararlara ilişkin önemli husus, para cezasının ödenmemesi halinde hapse dönüştürülme imkanının bulunmayışıdır.[[208]](#footnote-208)

Türk savcısının, idari nitelikteki müeyyidelere ilişkin yetkisi, yine Yasa’da idari yaptırım öngörülen durum ile sınırlıdır. Adli para veya hapis cezası gerektiren suçlara ilişkin ceza kararnamesi düzenleme yetkisi olmayan savcının, mahkemelerin işini bu yöntemle azaltabilmesi söz konusu değildir.

**IV. ADİL YARGILAMA İLKESİNE UYARLILIK**

Yukarıda sayılanyöntemlerdenkamu yararıyokluğuna dayalı takipsizlik kararı dışında kalanlara yöneltilen en önemli eleştiri, bu belgenin giriş kısmında iki örneği verilen insan hakları belgelerinde yer alan prosedürel garantilerinin mahkeme önünde yargılanmaya kıyasla daha yetersiz olmasıdır. Gerek Birleşmiş Milletler Medeni veya Siyasi Haklar Sözleşmesinin[[209]](#footnote-209) 14 (1), gerekse Avrupa İnsan Hakları ve Temel Özgürlükleri Hakkındaki Sözleşme’nin[[210]](#footnote-210) 6 (1) maddesinde yazılı prosedürel garantilerin sağlanması zorunluluğu, kişi hakkında bir ceza isnadında bulunulduğunun kendisine bildirildiği anda başlar. [[211]](#footnote-211)

Devletlerin, adil yargılamaya ilişkin yükümlülüklerinden kaçmak amacıyla bazı önlemleri ceza hukuku alanı dışında, örneğin idari para cezası olarak düzenlemesine engel olmak bakımından, cezai isnad kavramının devletlerden bağımsız tarifi şu şekilde yapılmıştır: ‘Ceza isnadı, prensip olarak, iç hukukta cezalandırılabilir olan eylemlere ilişkindir.’ [[212]](#footnote-212) Kavram, ayrıca, amacı, niteliği ve ciddiyet düzeyi karşısında cezai olarak tanımlanması gereken yaptırımları da kapsar.[[213]](#footnote-213) Kapsamı belirlemeye daha yardımcı olan kararlar İnsan Hakları Mahkemesi’nce verilmiştir.[[214]](#footnote-214)

*Engel,* davasında Mahkeme, ayrıca ilgili mevzuatın uygulanabildiği grubun büyüklüğüne de önem atfederek, sadece asker kişilere uygulanan iki günlük disiplin hapsini adli ceza olarak kabul etmemiştir.[[215]](#footnote-215).Mahkeme, eski bir kararında trafik suçu için öngörülen 60 Alman Markı ödenmesine ilişkin yaptırımı caydırıcı ve cezalandırıcı nitelikleriyle adli ceza mahiyetinde kabul etmiş ve ceza miktarını göz önüne almamış iken,[[216]](#footnote-216) bunun aksine, daha yeni *Benham* kararında, cezanın ciddiyet düzeyini, yerleşmiş içtihat niteliğinden de bahsederek, kriter olarak dikkate almıştır.[[217]](#footnote-217)

Disiplin cezaları arasında, ulusal mahkemenin uygunsuz beyanı nedeniyle hükmettiği 75 Pound para cezasını adli ceza olarak görmeyen mahkeme[[218]](#footnote-218), ödenmediğinde hapse çevrilebilir ve tüm vatandaşlara uygulanabilir vergi cezasını ulusal hukukta disiplin cezası olarak öngörülmesine rağmen adli ceza olarak kabul etmiştir.[[219]](#footnote-219) Son olarak, Mahkeme, davaya ilişkin bilgilerin ortaya çıkarılması ile ilgili ulusal mahkemenin yaptırım kararını tüm vatandaşlara uygulanabilirliği nedeniyle adli ceza olarak kabul etmiştir.[[220]](#footnote-220)

Yukarıda açıklanan içtihat hukuku dikkate alındığında, düşük para cezalarına, birkaç günü geçmeyen ve tüm vatandaşları kapsamayan disiplin cezalarına, polis ya da savcı tarafından verilen adli uyarı kararlarına, belli yerlere gitmekten kısa süreli yasaklamaya veya tedbirlere ilişkin kararlar, usuli garantileri gündeme getiren ceza uygulamaları olarak kabul edilemeyecek ve adil yargılama ilkesinin ihlali riski doğmayacaktır. Ne var ki, çalışmanın ikinci ve üçüncü kısımlarında açıklanan takipsizlik kararında öngörülen yüksek para cezaları ile tedbirler veya SCK’leri ile hükmolunan cezaların çoğu usuli garantileri gündeme getiren adli ceza olarak nitelendirilebilecektir. Bununla birlikte davaların makul düzeyde bitirilmesi yahut yargılama sırasında usuli garantilerin tam olarak yerine getirilebilmesi mahkemelere açılan dava sayısının makul düzeyde olmasına bağlıdır.Türkiye’nin de içinde bulunduğu pek çok ülkede var olan suç oranları ise buna imkan vermemektedir.

Daha az öneme sahip suçlar ve tehlikelilik düzeyi daha az kişiler hakkında uygulanabilecek mahkeme dışı çözüme ilişkin tedbirlerin reddi, aşırı yük altındaki mahkemelerde yapılan yargılamaların makul süre içinde bitirilememesi veya mahkemelerin derinlemesine araştırma yapamaması nedenleriyle adil yargılama hakkının ihlaline neden olacaktır. Dava dışı çözüm yöntemlerinin uygulanması için, çoğu durumda, *şüphelinin kabulü* şart olarak kabul edilmiştir. Ayrıca, mahkeme dışında verilen bu kararlara şüphelinin itiraz etmesi, pek çok durumda, tüm usuli garantileri içeren duruşma sürecinin başlaması ile sonuçlanacaktır. Şüpheli bu itiraz hakkını kullanmadığında, AİHS’nin 35 (1) ve BM Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesinin 41 (1) madde ve fıkraları hükümleri gereğince iç hukuk yollarını tüketmemiş kişi olarak AİHM’ne veya İnsan Hakları Komitesi’ne başvuruda bulunamayacaktır. Bu iki husus dikkate alındığında, AÇY’nin insan hakları denetleme organlarınca verilecek hak ihlali kararlarına yol açma potansiyelinin oldukça düşük olduğunu kabul etmek gerekir.

Bu teminatlar nedeniyle, önceden açıklandığı üzere, mahkeme dışı çözüm yöntemleri, Avrupa insan hakları sisteminde yer alan Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi tarafından da kabul edilebilir bulunmuştur.[[221]](#footnote-221) Öte yandan, AÇY’nın uygulanma çerçevesinin gerek yasalarla, gerekse yetkili makamlar tarafından belirlenen prensipler ve savcıların hiyerarşik üstlerinin de denetimi ile olabildiğince ulaşılabilmiş uygulama birliği karşısında, bu yöntemlerin kontrolsüz bir keyfiliğe ve dolayısıyla meşruiyeti zarar gören bir ceza adaletine neden olmayacağı da kabul edilmektedir.[[222]](#footnote-222) Son olarak, kişinin, prosedürel garantilerden vazgeçme yönündeki fesata uğratılmayan rızası karşılığında işletilen şartlı sonlandırma prosedürünün adil yargılama ilkesini ihlal etmeyebileceği AİHM tarafından da ima edilmiştir.[[223]](#footnote-223)

**IV.** **TÜRKİYE AÇISINDAN GEREKLİLİK VE UYARLANABİLİRLİK**

Ceza uyuşmazlıklarının mahkeme dışı yöntemlerle çözülmesinin, usuli garantilerden mahrumiyet sonucunu doğurduğu şüphesizdir. Ne var ki, bu yöntemler, şüphelilere, yasal belirsizliğin çok daha kısa süre içinde açıklığa kavuşması, geleceğine ilişkin planlarını bu netlik sayesinde yapabilmesi, aleni ceza yargılaması yüzünden lekelenme sonucundan kurtulması ve SCK dışındaki yöntemler yönünden hakkında bir suç kaydı olmasından kaçınmış olması gibi önemli avantajlar da sunmaktadır.

Ayrıca, AÇY, dava açılması için yeterli delillerin henüz toplanmamış olması halinde, bu delillerin toplanması için gereken zaman, kaynak ve işgücü kaybından tasarrufa olanak vereceği gibi, dava açılması halinde C. Savcısının bu davaların bir kısmına katılması zorunluluğundan kaynaklanacak zaman ve işgücü kaybından da kaçınmış olur. Önem düzeyi düşük davalar ile zaman kaybetmek yerine, mahkemelerin daha ciddi davalar hakkında daha derinlemesine araştırmalar yapması, duruşma aralarının daha kısa olacağı nedeniyle davaların daha kısa süre içinde bitmesi, bunun Yargıtay yönünden de aynı olumlu etkiyi doğurma potansiyeli olduğu hususları birlikte dikkate alındığında dağıtılan adaletin kalitesinin önemli ölçüde artması mümkün olacaktır.

Ülkemizde uzun süren yerel mahkeme ve Yargıtay süreçlerinin ciddi sorun olduğu geniş kabul görmektedir.[[224]](#footnote-224) Bunun en önemli sebebinin hakim ve savcı eksikliği olduğu şüphesizdir. ‘Avrupa Konseyi Etik Yargı Komisyonunun 2008 yılında yayınlamış olduğu raporda yer alan verilere göre, 100 bin kişiye düşen hâkim sayısı Almanya’da 24,5, İngiltere’de 16,6, Yunanistan’da 28,4 iken Türkiye’de sadece 9’dur. Avrupa’da bir hâkimin bakacağı yıllık azami iş sayısı yaklaşık 200 iken Türkiye’de bir hâkim yıllık ortalama 1.078 dava dosyasına, cumhuriyet savcısı 1.417 hazırlık ve 447 ilamat dosyasına bakmaktadır.’[[225]](#footnote-225) Batı Avrupa’da ortalama 5000 kişiye bir yani yüzbin kişiye 20 hakim düşmektedir.[[226]](#footnote-226) Ülkemize kıyasla iki kat daha fazla hakim ve savcıya sahip olan Batı Avrupa Ülkeleri’nde AÇY aktif olarak kullanılmakta iken, çok daha yoğun iş yükü altında bulunan Türk Yargı sisteminde neredeyse hiç kullanılmaması büyük eksiklik teşkil etmektedir. Açıklanan durum karşısında, İnsan Hakları İhlallerindeki ülkemizin kötü şöhretinin önemli sebeplerinden birisinin incelemeye konu çözüm yöntemlerinin kullanılmaması olduğunu kabul etmek gerekir.

Öte yandan, ilk üç bölümde Türkiye’ye özgü açıklamalar sırasında değinildiği üzere, TCK’nin 168(5), 167, 245 (4), 22 (6), 75 ve CMK'nin 253, 171 (2) madde ve fıkraları hükümleri ile çok dar bir alanda geçerli olmak üzere takdire dayalı dava açmama ve şartlı erteleme ve takipsizlik kararları imkanı getirilmiştir. Bu durum Türk Ceza Hukuku sisteminin dava açmada takdir hakkı ile AÇY’ni tümüyle reddetmediğini göstermektedir.

Bu aşamada, incelenen yöntemlerin Türkiye açısından uygulanabilirliği ayrı ayrı incelenecektir.

**a-Kamu yararı yokluğuna dayalı takipsizlik:** Kamu yararı yokluğuna

dayalı takipsizlik kararlarının tüm soruşturma dosyaları içindeki oranının, incelenen Avrupa ülkelerinde yüzde 3 ile yüzde 14 arasında değiştiği anlaşılmaktadır.[[227]](#footnote-227) Almanya ve Avusturya’da hakimin *duruşmasız onayına* bağlı şartlı sonlandırma kararı verme yetkisi çoğu ülkede savcının tekelindedir. Cezalandırmanın önemli amaçlarının genel caydırıcılık ve bireyler nezdinde *adalete inancı* sağlamak bulunduğuna göre, bu amaçlara zarar vermeyecek hallerde dahi dava açılması, mahkemelerin daha önemli davalara gereken hassasiyeti göstermesine engel olacaktır. Türk Hukuk Sisteminde, çok dar bir alanda, dava açılmasının diğer şartları bulunmasına rağmen savcıya tanınan takipsizlik kararı verme yönündeki takdir yetkisinin[[228]](#footnote-228) de bu mütalaalara dayandığı düşünülmektedir.

Birinci bölümde incelendiği üzere, Almanya ve Avusturya’da açıkça bu imkan *mahkemelere de* verilmiştir. Aynı bölümde, ayrıca, Hollanda’da açık bir soruşturma prensibinin varlığına rağmen takipsizlik kararı verilmesi gereken olayda dava açılmış ise, mahkeme bu nedene dayalı olarak davaya bakmayı reddedebilmektedir. Bir *amaca hizmet etmeyen* yargılamaların önüne geçilmesi yönünden Türkiye’nin de yasallık prensibinden ayrılması yerinde olacaktır. Bu imkan, soruşturma aşamasında kamu yararı sorgulamasının yetersiz yapılması sonucu dava açılan hallerde, gereksiz yargılama yapılmasının önüne geçebilmek bakımından *mahkemelere de* verilmelidir.

Gereksiz yargılamaya götüreceğinden, bu tür takipsizlik kararlarına şüphelinin rızası şart koşulmamalıdır. Diğer yandan, Almanya ve Avusturya Ceza Usul yasaları açıkça, şüpheli hakkında var olan başka bir veya birden çok davanın varlığı ve bu davalarda verilmiş veya verilmesi beklenen cezalar ile kıyaslandığında, eldeki soruşturma dosyasına konu suç ile ilgili verilebilecek bir cezanın önemsiz kabul edilmesi hali de takipsizlik sebebi olarak öngörülmüştür.[[229]](#footnote-229) Gerçekten de, daha önce işlediği suçlar nedeniyle hakkında toplamda onlarca yıl hapis cezasına hükmolunmuş ve bunun yanında hakkında daha pek çok soruşturma ve dava devam eden kişi hakkında ayrıca ceza verilmesi, genel caydırıcılığa ve bireylerdeki adalet beklentisini karşılamaya hizmet etmeyecek ve kamunun yararına olmayacaktır.

Bazı hallerde, şüpheli veya sanık hakkında, örneğin, iki ayrı hayati tehlike geçirecek şekilde yaralama suçu yanında, hakaret ve huzur bozma veya değeri düşük bir mala zarar verme gibi suçlardan soruşturma veya kovuşturma yapıldığı olmaktadır. Bundan başka şüpheli ve suç sayısının çokluğu nedeniyle karmaşık nitelikte bulunan soruşturma ve kovuşturma dosyaları ile ilgili olarak, davanın veya soruşturmanın ciddi suçlar ve/veya bu suçları işleyen şüpheli veya sanıklar ile sınırlandırıldığı ülke uygulamaları da birinci bölümde açıklanmıştır.[[230]](#footnote-230) Kompleks bir soruşturma veya kovuşturmanın önem derecesi düşük bölümünün elimine edilmesi, soruşturma veya kovuşturmanın kalitesinin ve etkinliğinin artırılmasını ve makul süre içinde davanın bitirilmesini mümkün kılacağı nedenleriyle, dava açılması seçeneğine kıyasla kamunun daha yararına olabilecektir. Dolayısıyla bu yasal imkan da kabul edilmelidir.

Bireylerin suç işleme alışkanlığının önlenmesi yönünden, incelenen sebebe dayalı takipsizlik kararı, şüpheli veya sanık hakkında geriye doğru beş yıl içinde kesinleşmiş suçtan mahkumiyet, CMK'nin 231. maddesi doğrultusunda hükmün açıklanmasının geri bırakılması veya AÇY’nin uygulanmasına ilişkin kararlardan herhangi birinin verilmemiş olması şartlarına bağlanmalıdır. Bununla birlikte, davaların sadeleştirilmesi ve verilecek cezanın önceki suçları nedeniyle önemsiz kalması hallerinde, bu şarta bağlı olmaksızın sonlandırma mümkün olmalıdır.

Mağdurun itirazı halinde mahkeme zaten kamu yararı yokluğu mütalaasının yerindeliğini denetleyeceğinden, savcının takipsizlik kararı mahkemenin onayına bağlı olmamalıdır. Almanya’da bu onay öngörülmekle birlikte, verilecek takipsizlik kararına itirazın mümkün olmayacağı hüküm altına alınarak başka bir denge kurulmuştur.

**b- Uyarı kararı :** Daha önce açıklandığı üzere, uyarı yöntemiyle soruşturmanın sonlandırılması, şüphelinin suçu ikrarı, bu yöntemi kabulü, dava açılması halinde mahkumiyet yönünde gerçekçi beklenti bulunması ve bu yöntemin dava açılmasına kıyasla kamunun daha yararına olması şartlarının birlikte gerçekleşmesine bağlıdır.[[231]](#footnote-231) Şüpheliye yüklenecek herhangi bir şarta bağlı olabileceği gibi böyle bir şarta bağlı olmadan da uygulanabilecek bu yöntem ile soruşturmaların yüzde 20-30’unun sonlandırıldığı İngiltere’de, hırsızlık, binadan hırsızlık, karşılıklı yaralama gibi önem derecesi çok düşük olmayan suçlarda da uygulanmaktadır.[[232]](#footnote-232) Mağdurun görüşü dikkate alınmakla birlikte bağlayıcı değildir.

Hollanda ve İngiltere’de olduğu üzere[[233]](#footnote-233) uyarı kararının polis tarafından verilmesinin Türkiye açısından başarıya ulaşacağı şüphelidir: Savcının atama ve terfisinde söz sahibi olmadığı, teşkilat içinde adli soruşturma yapmak üzere ayrılmış ve bu hususta uzun eğitimler almış polislerden oluşan birimlerin yokluğu, soruşturma işleminin tarafsız ve bağımsız olarak ve hukuken doğru olarak yerine getirilmesine imkan vermeyecek gibi görünmektedir. Bu nedenle, şüphelinin, suçun ve hakkında uyarı kararı verilmesi işleminin kabulüne ilişkin beyanının savcı tarafından alınması veya polisçe alınacak bu yöndeki beyanın savcı tarafından teyid edilmesi ve soruşturma konusu eylem hakkındaki uyarı kararının savcı tarafından verilmesi yönünde yasal düzenleme yapılması uygun olacaktır.

İngiltere’de uygulanan ve savcının tekelinde bulunan şartlı uyarı kararı, şartlı sonlandırma ile büyük benzerlik göstermektedir. Aşağıda şartlı sonlandırma da önerileceğinden, şartlı uyarı sisteminin kabulü önemli ölçüde şartlı sonlandırma yönteminin tekrarı niteliğinde olacaktır. Bu nedenle, şartlı uyarı sisteminin Türk CMK sistemine dahil edilmesi gerekli görülmemiştir.

Bu yöntem kamu yararı yokluğu nedeniyle takipsizlik kararı verilmeyen hallerde uygulanabilir. Teknik anlamda suç kaydı niteliğinde olmasa da, gelecekteki suçlarıyla ilgili dikkate alınabilecek oluşu ve şüphelinin ikrarını gerektirmesi nedeniyle takipsizlik kararına nazaran daha aleyhedir.

Prosedürel garantiler sağlanmadan uygulanacak oluşu ve suça karşı neredeyse hiçbir reaksiyonu gerektirmemesi nedenleriyle, genel caydırıcılık ve suçun önlenmesi amaçlarına zarar vermemesi bakımından, üst sınırı üç yıla kadar cezayı gerektiren suçlarla sınırlı olarak, sabıkasız ve hakkında daha önce uyarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması veya şartlı sonlandırma kararı verilmemiş olan kişiler hakkında uygulanabilmelidir.

 **c-Şartlı sonlandırma yöntemi :** Bu yöntemin pek çok ülkede yaygın olarak uygulandığı buraya kadar yapılan açıklamalardan anlaşılmaktadır.[[234]](#footnote-234) Ülkemizde ise benzer nitelikte olup, münferit bazı durumlara ilişkin olarak dava harici çözüm ve dava açmaktan kaçınma yollarının çok dar kapsamda mümkün olduğu ortaya konulmuştur.[[235]](#footnote-235)

Kimi ülkelerde mükerrir olmama şart değildir.[[236]](#footnote-236) Suça karşı bir tür devlet reaksiyonu içermesi nedeniyle bu makul kabul edilmelidir. Ancak suç işlemekte ısrar edenler yönünden, kamu düzeninin sağlanmasının bir gereği olarak, daha önceden hakkında verilmiş, kasıtlı suçtan birden fazla mahkumiyeti, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı olanlar ile hakkında birden fazla kez AÇY uygulananlar yönünden dava dışı sonlandırma kararı verilememesi yönünde yasal düzenleme yapılması uygun olacaktır.

Şartlı sonlandırma kararının mahkeme onayına bağlı olduğu ülkeler tespit edilmiştir.[[237]](#footnote-237) Ne var ki, ülkemizde suç işleme sıklığı incelenen ülkelerin pek çoğundan fazladır. Örneğin, giriş bölümünde açıklandığı üzere 17,000,000 nüfuslu Hollanda ülkesinde 2007 yılında tespit edilen suç duyurusu sayısı 1,214,500 iken, nüfusu **13,854,737 olarak** tespit edilen[[238]](#footnote-238) İstanbul’da, 2012 yılında yapılan suç duyurularının sayısı 1,746,437 olmuştur.[[239]](#footnote-239) Nüfusa kıyasla suç işleme oranı Türkiye’den yaklaşık yüzde elli daha az olan Hollanda’da şartlı sonlandırma kararları hakim onayına bağlı değildir. Hakim onayı hem hakime hem de C. Savcısına ek iş yükü getirecektir. Şüphelinin itirazı halinde büyük ihtimalle zaten dava açılacağından, C. savcılarını zaman zaman bu yöntemi kullanmaktan caydırabilecek hakim onayı şartının aranmaması uygun olacaktır.

İkinci bölümde görüldü üzere, incelenen ceza hukuku sistemlerinin çoğunda, şartlı sonlandırma şüphelinin kabulüne bağlıdır. Yargılama evresine kıyasla pek çok prosedürel garantiden şüphelinin mahrum oluşu nedeniyle, adil yargılanma ilkesinin ihlal edilmemesi bakımından, rızanın aranması makul kabul edilebilir. Ancak, şüpheli, uzun bir yargılamanın yaratacağı stres ile kamu nezdinde lekelenmeden kurtulacaktır. Ayrıca, şartlı sonlandırma kararına şüpheli tarafından itirazın mümkün bulunduğu ve bu durumda zaten dava açılacağı dikkate alındığında, şüpheli ile savcı arasında bir ceza pazarlığı zorunluluğu soruşturma sürecini uzatacağı nedeniyle, Türk Savcısı’nın aşırı iş yükü dikkate alındığında pratik olmayacaktır. Bu nedenle, şüphelinin buna rızasını almak savcının takdiri yetkisinde olmalıdır. Savcının , takipsizliğin şartını şüphelinin ekonomik, şahsi ve sosyal durumuna uygun belirlemesi, bu hususta şüphelinin görüşlerini alması, hem şartın kabulü, hem de sonrasında şartın gereklerinin yerine getirilmesi ve dolayısıyla soruşturmanın dava dışı sonlandırılması ihtimalini artıracaktır.

İncelenen sistemlerde, sonlandırmanın şartı olarak, bir miktar paranın devlete veya kamu kurumuna ödenmesi, yükümlülük belirlenmesi takdire bağlı olmak şartıyla belirli süreyle sınırlı denetime tabi tutma, şüphelinin aracını veya ehliyetini belirli süreyle teslim etmesi, bir eğitim kursuna veya rehabilitasyon kurumuna belirli süreyle devam etme, eşe veya aile fertlerine karşı işlenen suçlarda belirli süreyle ortak ikametgaha gelmeme gibi pek çok şartın belirlenebileceği öngörülmüştür. Savcının, şüphelinin durumuna uygun ve yerine getirebileceği bir şartı seçmesi bakımından şartların olabildiğince çeşitlilik arz edecek şekilde yasada düzenlenmesi uygun olacaktır.

Şartın yerine getirilmemesi halinde, savcı dava açmaya yeterli delil varsa davayı açmalıdır. Ancak, şartın kısmen yerine getirilmesi halinde, mahkemece cezaya hükmolunur ise bu husus cezasında indirim nedeni kabul edilmelidir.

**d-Savcılık Ceza Kararnamesi:** Şartlı sonlandırma kararlarından farklı olarak, savcının soruşturma evrakını bekletmesi gerekmeyen bu prosedür, savcının, erteli sınırlı hapis cezasına, para cezasına ve Hollanda sisteminde olduğu üzere şartlı sonlandırmaya konu tedbirlere hükmedebilmesi yetkisini içerebilmektedir.[[240]](#footnote-240) Çoğu sistemde şüphelinin kabulüne bağlı olmayan bu yetki, önem derecesi yüksek olmayan suçlarla sınırlı uygulanabilmektedir. Şartlı sonlandırma prosedürüne benzer şekilde, savcı, ceza kararnamesine hükmederken, suçun yasada belirtilen cezası ile bağlı değildir. Örneğin alt sınırı iki yıl hapse ilişkin bir suçun işlendiği olayda, erteli bir yıl hapse veya para cezasına veya tedbire hükmedilmesi mümkündür. Prosedürel garantilerin yokluğu sorununun dördüncü bölümde açıklanan avantajlar ile dengelenmesi karşısında, zaman ve emek tasarrufu sağlayacak SCK’nin Türk Ceza Usul Hukuku’nda da yer almasında sakınca bulunmamaktadır.

SCK’ne ilişkin, duruşmasız incelemeye dayalı mahkeme onayını gerektiren ve bunu gerektirmeyen iki ayrı sistem bulunmaktadır.[[241]](#footnote-241) Birincisi şüpheliler yönünden daha güvenceli bir durum içermekte iken, ikincisi mahkemelerin yükünü daha da hafifletir türdendir. Kesinleşmiş mahkumiyet niteliğinde olarak sabıka kaydında yer alacağından, SCK’nin geçerliliği için hakimin duruşmasız yapacağı incelemeye tabi onayını aramak ve bu onayın, dava açılması halinde davaya bakmaya görevli mahkemeden alınması yerinde olacaktır. SCK’ni onaylama yetkisi olan mahkemeye, ceza kararnamesine konu olabilecek bir davanın kendisine açılmış olması halinde, davayı ceza kararnamesi ile bitirme yetkisi de tanınmalıdır. Yine, duruşma açılmış olması mahkemenin bu yöntemi tercih etmesine engel olmamalı, SCK’ni duruşmasız onaylama yetkisi olan mahkeme, duruşma açılmış olan hallerde, sanık bulunamıyor ise savunmasını almadan da ceza kararnamesine hükmedebilmelidir.

Devletin suça karşı hızlı ve nispeten etkili bir reaksiyonu niteliğinde olduğundan, mükerrirlik ve hakkında daha önce alternatif tedbirlerin uygulanmış olması, şüpheli hakkında SCK düzenlenmesine engel olmamalı, Almanya, İsveç ve Hollanda hukuk sistemlerinde olduğu üzere, para cezası ödenmediğinde hapse dönüşmelidir. Bununla birlikte, kamu düzeninin bir gereği olarak, suç işlemekte ısrarlı failler yönünden, daha önceden hakkında verilmiş birden fazla mahkumiyet hükmünün, bu nevi suçlardan dolayı hakkında ceza kararnamesi, uyarı veya şartlı sonlandırma veya hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin karar bulunmaması şart kabul edilmelidir.

Almanya ve Hollanda CMK hükümlerinin, ceza kararnamesinin erteli hapse veya yüksek para cezasına ilişkin olması halinde hassasiyet gösterdiği tespit edilmişti.[[242]](#footnote-242) Gerçekten de, para cezasının ödenmemesi halinde hapse dönüşeceği, erteli hapis cezasının, ileride verilecek bir başka mahkumiyet hükmünün sonucu olarak kısmen veya tamamen infaz edilebileceği dikkate alındığında, bu tür hükümlerde yasa yolunun kararda belirtilmesi yanında, ayrıca şüpheli/sanık hükme itiraz etmeyi düşünmekte ise, isteği halinde kendisine savcılık makamınca veya karar mahkemece verilmiş ise mahkemece barodan bir müdafii tayin edileceği bilgisinin de iletilmesi şart koşulmalıdır. Ceza kararnamesi ile para cezasına hükmolunacak ise, vergi yasalarından kaynaklanan ve diğer mali suçlarda şüphelinin ekonomik kapasitesi yüksek şirket yetkilisi veya sahibi olması ve suç konusunun değerinin de yüksek bulunması halinde caydırıcı olması bakımından yasadaki üst sınırı yeterince yüksek olarak belirlenmelidir.

**e- AÇY’ na ilişkin ortak prensipler:** Birinci ve ikinci bölümlerde incelenen ülkelerin pek çoğunda uygulandığı üzere, kamu yararı yokluğuna dayalı takipsizlik, uyarı ve şartlı sonlandırma kararları mahkumiyet niteliğinde olmayıp, ilgili halen masum sayılmaktadır. Ancak,sonrasında yeniden suç işleyen kişi hakkında, AÇY uygulanıp uygulanmayacağı yönündeki savcılık veya yargılama sonrasında ceza verilmesi halinde, cezanın kişiselleştirilmesine ilişkin mahkeme kararına etki etmek üzere, bu tür kararların sadece adli makamlarca görülebilecek şekilde mahsus siciline kaydedilmesi yerinde olacaktır.

İkinci bölümde incelenen hukuk sistemlerinde de kabul edildiği üzere[[243]](#footnote-243), uyarı, şartlı sonlandırma ve SCK yöntemlerinin uygulanması için öncelikle dava açmaya yeterli delil olup olmadığı değerlendirmesi yapılmalı, yoksa takipsizlik kararı verilmelidir. Aksi takdirde, bireylerin, yargılanma ve lekelenme baskısı altında AÇY’ne rıza göstermesi ve sonrasında hakkında uygulanacak tedbirler konusunda adaletsizlik hissine kapılması mümkündür. Bu nedenlerle, AÇY’nin uygulanması için, dava açılması halinde, şüphelinin mahkum olacağı yönünde savcıda kuvvetli kanaat oluşmalıdır.

Bazı suçların Yasa’da belirtilen cezalardan daha düşük bir yaptırım ile sonuçlandırılması, toplumda adalete inancı sarsabilir. Şiddet içeren ve kişiler yönünden önemli bedensel zararlara yol açan suçlar bu türdendir. Diğer yandan bu yöntemin cinsel suçlar hakkında uygulanması, fuhuş eylemini geçim kaynağı olarak görenler yönünden haksız suç atmalara ve ardından maddi kazanç temini yönünden şüpheli ile pazarlığa girişmesine yol açabilecektir, Bu nedenlerle, taksirle de olsa suçun sonucu olarak ölüm meydana gelmesi ve hayati tehlike oluşturacak kasten yaralama eylemlerinde ve cinsel saldırı suçuyla ilgili olarak alternatif çözüme izin verilmemelidir.

Kamu yararı sorgulamasındaki veya şartlı sonlandırma ve uyarı tedbirlerinin şartlarının oluşup oluşmadığı hususundaki adli makamların olası yanılgıları nedeniyle ortaya çıkacak adalete güvensizlik riskini sınırlandırmak bakımından, incelenen ülkelerin pek çoğunda[[244]](#footnote-244) kabul edildiği üzere, bu yöntemlerin kullanılması üst sınırı, para cezasını ve/veya tedbir uygulanmasını gerektiren veya üst sınırı belirlenen düzeyde hapis cezasını gerektiren suçlar ile sınırlanmalıdır. Hapis cezası üst sınırın suça karşı devlet reaksiyonunun en alt düzeyde olduğu uyarma kararı yönünden üç yıl, kamu yararı yokluğuna veya şartın yerine getirilmesine dayalı sonlandırma yöntemleri ve SCK yönünden beş yıl olarak belirlenmelidir.

İncelenen ülkeler açık ya da örtülü olarak AÇY’nin uygulanmasını mağdurun zararının giderilmesine bağlı tutmuşlardır. Öncelikle, mağdurun ekonomik durumuna kıyasla yüksek düzeyde ve belirlenebilir bir maddi zararının bulunması halinde, tam bir tazmin olmadığı müddetçe, kamu yararı yokluğuna dayalı takipsizlik veya uyarı kararları verilememelidir. Bununla birlikte, fiziksel veya zihinsel engeli nedeniyle şüphelinin gelir elde edebilecek durumda olmaması gibi nedenlerle ödenemeyebilir. Bu durumda da mağdurun zararı nedeniyle kamu yararı yokluğuna dayalı takipsizlik kararı verilmemeli, diğer yöntemlere yönelinmelidir. Ancak, mağdurun zararının maddi durumuna kıyasla yüksek sayılmaması halinde şüphelinin iyi niyetli teşebbüsleri sonucundaki kısmi ödemesi uyarı kararının uygulanmasını gerektirebilir. Uyarı kararı, suçun ikrarını gerektirdiğinden, tazmin edilemeyen kısmın mağdur yönünden hukuk mahkemelerinde talebi sırasında ispat kolaylığı sağlayacaktır.

Şartlı sonlandırma ve SCK yöntemlerinin uygulanması için kısmi ödeme gücünün bulunması halinde, bu yöntemlerin suça karşı bir tür karşılık içermesi de dikkate alınarak, yüksek düzeyde de olabilecek bu zararın giderilmesi yönündeki şüphelinin *iyi niyetli ve ciddi girişimlerinin bulunması ve zararın bir ölçüde giderilmesi* yeterli kabul edilmelidir. Bu hususta, mağdurun suçun meydana gelmesine katkısı, olayda mağdurun da şüpheliye zarar verip vermediği, şüphelinin ekonomik duruma gibi hususlar göz önünde bulundurulmalı, tazmin düzeyinin belirtilen yöntemlerin uygulanmasına engel olup olmadığının takdiri C. savcısına bırakılmalıdır. Savcı takdirini kullanırken, mümkünse, bu yöne ilişkin mağdurun görüşünü de almalıdır. Şüphelinin iyi niyetine rağmen kısmi de olsa tazmin mümkün değilse, suçun işlenmesi sonucunda elde edilen bir maddi değer veya suç konusu eşya varsa bunun iadesi şart kabul edilmelidir. SCK, kesinleştiğinde suç kaydı oluşturması ve suça karşı bir devlet reaksiyonu içermesi özellikleriyle diğer AÇY’den farklılık arz etmektedir. Kesinleştiğinde eylemin ispatı yönünden suçtan zarar görene sağlayacağı kolaylık ta dikkate alınarak SCK’nin uygulanması için zararın tazmini şart koşulmamalıdır.

Şartlı sonlandırma hususunda, incelenen sistemlerde, genel olarak mağdurun itirazı öngörülmemiştir.[[245]](#footnote-245) Örneğin, İngiltere’de mağdurun itirazı engel görülmemekle birlikte, görüşlerine başvurulması gereklilik olarak ifade edilmiştir.[[246]](#footnote-246) AÇY’nin uygulanmasına ilişkin kararlara bu nedenle, *kural olarak*, mağdur şartlı sonlandırma kararına itiraz edememelidir. Ne var ki, savcı, maddi hata veya delilleri takdirde yanılgıya düşmesi nedeniyle, şartlı sonlandırmaya tabi olmayan bir suç ile ilgili olarak bu kararı vermiş olabilir. Savcının öldürmeye teşebbüs suçunu[[247]](#footnote-247) AÇY kapsamından kalan basit tedavi ile iyileşecek şekilde yaralamaya teşebbüs veya elde veya üstte taşınan eşyanın çekilip alınması suretiyle hırsızlık[[248]](#footnote-248) suçunu TCK’nin 141. maddesinde yazılı adiyen hırsızlık[[249]](#footnote-249) olarak nitelendirmesi sonucu şartlı sonlandırma prosedürünü uygulamış olması buna örnek teşkil etmektedir. Bu nedenle, suçtan zarar görene, belirtilen durumlar veya yasada öngörülen objektif şartların gerçekleşmediği haller ile sınırlı olarak suçtan zarar görene kısıtlı itiraz hakkı tanınmalıdır.

 **f-Soruşturma prensiplerinin belirlenmesi:** Savcıya önemli takdir yetkileri sunan AÇY, ancak, Yasa’da belirtilen şartlar gerçekleştiğinde uygulanabilecektir. Ancak, şartların gerçekleşip gerçekleşmediğinin savcı veya mahkeme tarafından takdiri gerekmektedir. Uygulamada istikrarı sağlamak ve keyfiyeti önlemek yönlerinden gerekli ve ülkelerin değişken ihtiyaçlarına uygun zaman içinde değişen prensipler ortaya koyan birimler olduğu daha önce açıklanmıştır.[[250]](#footnote-250) Yasama organının yasa yapma sürecinin daha kompleks ve yavaş nitelik arz etmesi nedeniyle, bu yöntemlerin uygulanmasına ilişkin belirlenecek ve toplumun adalet sisteminden beklentilerine göre zaman geçtikçe güncellenecek bu prensiplerin, bir idari organ tarafından belirlenmesi Türkiye açısından da bir ihtiyaç olacaktır.

Türkiye’de, 6087 sayılı Kanun’un 4(1) madde ve fıkrasının ç) bendi, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu’nun, hakim ve savcılar hakkında denetim, araştırma, inceleme ve soruşturma yapılması konularına münhasır olmak üzere genelgeler düzenlemek suretiyle Yargı’nın işleyişini kolaylaştırmakta ise de, yukarıda açıklanan çok dar çerçevede verilen AÇY’ne ilişkin olarak Kurul’un genelge düzenlemesine rastlanmamıştır.[[251]](#footnote-251)

Ülkemizde, savcıların hiyerarşik olarak bağlı olduğu Hollanda veya İngiltere’de olduğu üzere[[252]](#footnote-252) Hakim ve Savcılar Yüksek Kurulu’ndan ayrı bir Savcılar Kurulu olmadığı için, bu yetkinin Adalet Bakanı’na verilmesi uygun olacaktır. Yetkinin münferit soruşturmaları kapsamaması ve genel nitelikte olması nedeniyle yargısal makamların karar vermesinde siyasi etki olarak kabul edilemez. Yargı üzerindeki haksız siyasi etki olacağı endişesinin giderilmesi yönünden, belirlenecek bu prensiplerin, Yasalara, Anayasa’ya ve ülkemiz açısından bağlayıcı bulunan insan hakları sözleşmelerine aykırı bulunmaları halinde savcılarca uygulanmayacağı kuralının kabulü de uygun olacaktır.

 **g- Uygulamada başarıya ulaşma sorunu:** İncelemeye konu AÇY’nin hayata geçirilmesini mümkün kılan mevzuat değişikliği, incelenen ve bu makalede önerilecek sistemin başarılı olmasının garantisi değildir. C. savcılarınca soruşturma dosyalarının AÇY ile bitirilip bitirilmeyeceğinin yeterli hassasiyetle değerlendirilmesi ve şartları oluştuğunda olabildiğince geniş ölçüde uygulanması başarının ön şartıdır. Nitekim, örneğin, kamu yararı yokluğuna dayalı sonlandırma kararlarının incelenen ülkelerdeki tüm soruşturma dosyaları içindeki payı genel olarak yüzde üç ile yüzde 14 arasında değişmekte iken,[[253]](#footnote-253) Litvanya’da bu oranın binde bir/birbuçuk olduğu tespit edilmiş idi.[[254]](#footnote-254) İnceleme dışı olmakla birlikte, aynı doğrultuda olduğundan bahsetmek gerekir ki, CMK'nin 253 ila 255. maddelerinde bir kısım ceza davalarının uzlaşma ile bitirilmesi yasal imkanı kabul edilmiş olmakla birlikte, 2010, 2011 ve 2012 yıllarında yaklaşık beş milyon soruşturma dosyasının ancak binde bir civarında bir oranı ifade eden sırasıyla 3740, 3719 ve 5175’i uzlaşma yoluyla sonlandırılabilmiştir.[[255]](#footnote-255) Bundan başka, bir AÇY olan ve CMK'nin, C. savcısına davanın açılmasının ertelenmesi yetkisini veren 171. maddesinin uygulanma oranının beklenenin altında olması da[[256]](#footnote-256) savcılık teşkilatının AÇY uygulamasındaki isteksizliğini göstermektedir. Bu sorunun aşılması için aşağıda belirtilen hem uygulamaya yönelik alınmalı, hem mevzuata değişiklikleri yapılmalıdır.

C. savcıları üzerindeki yoğun olarak gelen iş baskısı, gelen dava dosyalarını, en kısa zamanda, delil yokluğu halinde takipsizlik, delil var ise dava açmak suretiyle sonlandırmaya yöneltmektedir. Bu nedenle, önerilen sistemin başarısı için, yeterli sayıda C. savcısı göreve alınmalıdır.

Diğer yandan, büyük adliyelerde, çok sayıda C. savcısından sadece bir kısmı mahkemelerdeki duruşmalara çıkarılmaktadır. Soruşturma yapan C. savcısının duruşmaya çıkmayan savcılardan olması halinde, davayı açması halinde bu soruşturma dosyasının sorumluluğundan kurtulması söz konusu olacak, bu savcının aynı zamanda duruşmaya çıkıyor olması halinde ise, kovuşturma aşamasında açılan bu dava ile ilgili sorumluluğu devam edecektir. Sorumluluğu kovuşturma aşamasında devam eden savcının AÇY’nın uygulanmasında daha özenli ve ısrarlı olacağı sonucuna varılabilir. Bu nedenle, soruşturma işlemlerine bakan C. savcılarının olabildiği ölçüde duruşmaya çıkarılan savcılardan seçilmesi genelgeler yoluyla sağlanmalıdır. Başarıya ulaşmak yönünden mevzuat değişikliği de gerekecektir.

CMK'nin 170. Maddesi iddianamenin düzenlenmesi ile ilgili kurallar getirmekte, örneğin, delillerin gösterilmesini ve varılan sonuç ile ilişkilendirilmesini öngörmektedir. Aksi durum aynı Kanun’un 174. maddesi gereğince iddianamenin iadesine neden olabilecektir. AÇY’nin neden uygulanmadığı hususunun iddianamenin düzenlenmesi sırasında savcı tarafından açıklanması şartının yasaya eklenmesi, C. savcılarının bu yöntemleri uygulamaya yöneltmesi açısından yararlı olacaktır. Zira, AÇY uygulanmaması ve bunun nedenlerinin iddianamede gösterilmemesi 174. Madde gereğince iadeye neden olabilecektir.

C. savcıları, tıpkı hakimler gibi, mevzuat ile belirlenen zaman aralıkları ile mesleki yeterlilikleri de dahil olmak üzere adalet müfettişlerince denetime tabi tutulurlar.[[257]](#footnote-257) Denetim sonrasında düzenlenecek adalet müfettişi raporları, gelecekteki atama ve terfileri yönünden önemli etki eder. [[258]](#footnote-258) C. savcısı’nın AÇY’nın uygulanmasına yeterli özeni gösterip göstermediğinin, yapılacak bu denetimlerde dikkatlice incelenmesi ve savcı hakkında düzenlenecek peformans değerlendirme raporunda sonuca önemli etki edeceğinin Teftiş Yönetmeliği’nde öngörülmesi önerilen sistemin başarısına önemli etki edecektir.

Kabul edilecek alternatif çözüm yollarına ilişkin kurallar ve bu hususta benimsenecek soruşturma prensiplerinin en geniş ve doğru şekilde uygulanması, hem hakim ve Cumhuriyet savcılarının, hem de soruşturma işlemlerinin yürütülmesinde C. Savcısına yardımcı olacak adli kolluğun yaygın ve yeterli sıklıkta düzenlenecek eğitim seminerleri ile kabul edilecek bu usul kurallarının amaçları ve içeriği hakkında derinlemesine bilgilendirilmesine bağlıdır. Bu nedenle hem Adalet Akademisi’nce, hem de İçişleri Bakanlığı’nca eğitim amaçlı organizasyonların yapılması gerekir.

**SONUÇ**

Pek çok Batı Avrupa Ülkesi, bir yandan, gelişmiş ülkelerde giderek kapsamı genişleyen insan hak ve özgürlüklerinin hayata geçirilmesi ve bu kapsamda adil yargılanma hakkını gerçekleştirebilmenin çabası içinde iken, diğer yandan, yargı organlarının omuzlarında bulunan ve giderek artan aşırı iş yükü karşısında, soruşturmada yasallık prensibini sürdürmenin imkansızlığının farkına varmış, insan hakları organlarınca yapılan çağrılara da uyarak, adil yargılanma hakkının özüne dokunmaksızın, mahkemelere gelmekte olan dava sayısını azaltacak yukarıda açıklanan AÇY’ni keşfetmiş bulunmaktadır. Bu yöntemler ile mahkemelere gelen iş miktarında ne derece önemli düşüşler sağlandığı da, bazen akademik metinlerden, bazen ise birinci elden temin edilen sayılarla gözler önüne serilmiştir.

Bu belgede ortaya konulan tüm bilgiler ve tespit edilen prensipler karşısında, ülkemizde de uygulanabilirliği tespit edilen yöntemlerin hayata geçirilebilmesi bakımından, ilgili mevzuatta yapılması önerilen değişiklikler aşağıdaki şekildedir:

1. Yapılacak yasal değişiklikler ile kapsamı daha genişletilerek uygulanacağından, varlığına gerek kalmayacak TCK’nin 75. maddesi yürürlükten kaldırılmalıdır.
2. 170 (2), 171, 171a, 171b ve 171c madde ve fıkralarındaki savcıya verilen yetkilerin kullanımına ilişkin prensiplerle ilgili olarak 2992 sayılı Kanun’un 2. maddesinin c) bendi hükmü takip eden şekilde değiştirilmelidir: “(2)-c) 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 170 (2), 171, 171a, 171b ve 171c madde ve fıkralarıyla Cumhuriyet savcısına verilen yetkilerin kullanılması ile ilgili olarak, yüksek mahkemelerin üyeleri yanında yerel mahkeme hakim ve savcıları ile yapılan geniş kapsamlı görüşme ve değerlendirmeler sonrasında, yüksek mahkemeler uygulamalarını da dikkate almak ve gerektiğinde ve en geç iki yılda bir gözden geçirilip güncellemek üzere soruşturma prensiplerini belirleyip, bu prensipleri savcılık teşkilatına duyurmak ve kamu davasının açılması ile ilgili olarak kanunların Adalet Bakanı’na verdiği yetkinin kullanılması ile ilgili çalışma ve işlemleri yapmak.”
3. CMK'nin 170. maddesine takip eden ifade 7. fıkra olarak eklenmelidir: “İddianamede, bu Kanun’un 170 (2), 171a, 171b ve 171c madde ve fıkralarında belirtilen tedbirlere başvurulmasının neden uygun görülmediği hususu da gösterilir.”
4. CMK'nin 174. maddesinin birinci fıkrasında takip eden ifade d- bendi olarak eklenmelidir: “İddianamede, bu Kanun’un 170 (2), 171a, 171b ve 171c madde ve fıkralarında belirtilen tedbirlere başvurulmasının neden uygun görülmediğinin gösterilmemesi veya davaya konu suç veya suçlardan biri ile ilgili dava açılmasının münferit bir soruşturma prensibine açıkça aykırı görülmesi”
5. Kamu yararı yokluğuna dayalı takipsizlik kararı verilmesini temin yönünden CMK'nin 170 (2) maddesi takip eden şekilde değiştirilmelidir:

“Soruşturma evresi sonunda toplanan deliller, suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturuyorsa; Cumhuriyet savcısı, öncelikle, dava açılmasında kamu yararı olup olmadığını değerlendirir. Kamu yararı bulunmaması halinde bu nedenle kovuşturmaya yer olmadığı kararı verir. Bu kararın verilebilmesi için;

1. Şüphelinin fiziksel veya zihinsel engeli nedeniyle gelir elde edebilecek durumda olmaması veya mağdurun belirlenemiyor olması durumları hariç, mağdurun belirlenebilir bir maddi zararı var ise, bunun aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi,
2. Davanın açılmamasının, açılmasına kıyasla kamunun daha yararına olması,
3. Şüpheli hakkında, geriye doğru beş yıl içinde kesinleşmiş kasıtlı bir suça ilişkin mahkumiyet, CMK'nin 231. maddesi doğrultusunda hükmün açıklanmasının geri bırakılması, 171a, 171b ve 171c maddelerinde belirtilen uyarı, şartlı sonlandırma, ceza kararnamesi, bu madde hükmü gereğince takipsizlik, CMK'nin 175a madde ve fıkrasının a) bendi hükmü gereğince kovuşturmama veya 175b maddesi gereğince cezalandırma kararlarından herhangi birinin birden fazla kez verilmemiş bulunması,
4. Şüpheli hakkında isnad edilen suçun Yasa’da gösterilen cezasının, paraya, tedbire veya en fazla beş yıl hapis cezasına ilişkin olması gerekir.”

1. Savcıya daha kapsamlı şartlı sonlandırma yetkisi verileceğinden CMK'nin 171 (2), (3), (4) ve (5).. madde ve fıkraları hükümleri yürürlükten kaldırılmalıdır. Davaya alternatif yöntemler içeren bu maddeye, soruşturmanın etkinliğini, hızını ve kalitesini artırmaya veya yararsız bir soruşturmadan kaçınmaya yönelik ve suç veya şüpheli sayısının çokluğundan kaynaklanan karmaşıklığın giderilmesi veya şüpheli hakkındaki var olan başka pek çok soruşturma, kovuşturma veya mahkumiyet hükmünün varlığı nedeniyle, yararsız soruşturma ve yargılama faaliyetlerden kaçınmak yönünden yine kamu yararını amaçlayan aşağıdaki fıkralar eklenmelidir:

“171 (2) Şüpheli hakkında yürütülmekte olan çok sayıda başkaca soruşturma ve kovuşturma işlemlerinin varlığı nedeniyle, eldeki soruşturma sonucunda şüpheliye verilecek cezanın genel caydırıcılık, kamu düzeni ve adaletin tesisi yönünden bir katkısı olmayacak ise, kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilir. Bu fıkra hükmü üst sınırı beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren suçlar hakkında uygulanmaz.

171 (3) Soruşturma işleminin, suç veya şüphelilerin veya her ikisinin sayısının çokluğu nedeniyle soruşturmanın hızlı ve etkili şekilde yürütülmesini engelleyecek ölçüde karmaşık bir nitelik arz etmesi halinde, savcı önem düzeyi diğer suçlara kıyasla daha düşük olan bazı suçlar hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verebilir. Bu fıkra hükmü üst sınırı beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren suçlar hakkında uygulanmaz.

171 (4) C. savcısı, ikinci fıkra hükmünün uygulanıp uygulanmayacağına soruşturmanın bulunduğu aşamada karar veremiyor ise, devam eden soruşturma ve kovuşturmaların sonucunu beklemek üzere kamu davasının açılmasının en fazla beş yıla kadar ertelenmesine karar verebilir.”

1. Uyarı, şartlı sonlandırma ve ceza kararnamesi düzenlenmesi kararlarına ilişkin yetkinin savcıya verilmesi yönünden CMK'na aşağıdaki maddeler hükümleri eklenmelidir:

**Savcının uyarı kararı**

“**171a** (1) Soruşturma sonucunda elde edilen deliller, dava açılması halinde şüpheli hakkında mahkumiyet kararı verilmesi ihtimalinin kuvvetli olduğunu gösteriyor ise, aşağıdaki hallerde şüpheli hakkında uyarı kararı verilebilir:

1. Şüpheli hakkında isnad edilen suçun Yasa’da gösterilen cezasının, paraya, tedbire veya en fazla üç yıl hapis cezasına ilişkin olması,
2. Şüphelinin fiziksel veya zihinsel engeli nedeniyle gelir elde edebilecek durumda olmaması veya mağdurun belirlenemiyor olması durumları hariç, suçtan zarar görenin belirlenebilir ve maddi durumuna kıyasla yüksek düzeyde bir zararının bulunması halinde bu zararın büyük bölümünün, zararın bu düzeyde olmaması halinde ise şüphelinin iyi niyetli ve ciddi girişimleri sonucunda zararın bir bölümünün giderilmesi,
3. Suçtan elde edilen suçtan zarar görene ait bir mal varsa bunun iade edilmesi,
4. Şüpheli hakkında, geriye doğru beş yıl içinde kesinleşmiş kasıtlı suçtan mahkumiyet, CMK'nin 231. maddesi doğrultusunda hükmün açıklanmasının geri bırakılması, 171a, 171b ve 171c maddelerinde belirtilen uyarı, şartlı sonlandırma, ceza kararnamesi, bu madde hükmü gereğince takipsizlik, CMK'nin 175a madde ve fıkrasının a) bendi hükmü gereğince kovuşturmama veya 175b maddesi gereğince cezalandırma kararlarından herhangi birinin verilmemiş bulunması,
5. Şüphelinin suçunu kabul etmesi.

(2) C. savcısının suçun uyarı kararı verilebilecek türden olduğu kanaatine varması halinde, bizzat kendisi, şüpheliye takip eden sözlü veya yazılı bildirimlerde bulunur:

1. Soruşturma dosyasındaki delillere göre eylemin hangi suçu ya da suçları oluşturduğu
2. Şüphelinin suçu kabul edip eylemin oluş şeklini özetle beyan etmesi halinde, hakkında uyarı kararı ile soruşturmanın bitirilebileceği, bu belgenin mahkumiyet hükmünde olmamakla birlikte, bir daha suçu işlemesi halinde, sadece adli makamlarca görülebilmesini teminen mahsus sisteme kaydedileceği,
3. Uyarı kararı verilmesi halinde, bu kararın, ileride suç işlemesi halinde, adli makamlarca bu suça ilişkin şüpheli hakkında alternatif tedbir uygulanıp uygulanmayacağına karar verilmesi, hakkında mahkemece ceza verilmesi halinde cezanın şahsileştirilmesi aşamasında veya mağdurun şahsi haklarına ilişkin şüpheli hakkında dava açması halinde bu davada kullanılabilecek delil niteliğinde olacağı,
4. Bu hususta bildirimde bulunmak üzere 15 gün içinde adli makamlara başvurması gerektiği ”

(3) Şüpheliye yapılan ihtarda, ayrıca, kabul bildirimi için hangi adli birime başvuracağı şüpheye yer bırakmayacak şekilde yazılır. Şüphelinin kabul bildirimi üzerine, suçun işleniş şekline ilişkin şüphelinin ve soruşturma konusunun hangi suçu ya da suçları oluşturduğuna ve uyarı kararının yasal sonuçlarına ilişkin savcının açıklamalarını ve şüphelinin kabul beyanını içeren uyarı kararı C. savcısınca imzalanır.

(4) Uyarıya ilişkin işlemlerin, şüphelinin kabulü hali ile sınırlı olmak üzere, kollukça da yürütülmesi mümkündür. Bu durumda, kollukça hazırlanan ve soruşturma evrakına eklenen uyarı kararı taslağı şüpheli ile birlikte C. savcısı önünde hazır edilir. Savcı özgür iradesi ile şüphelinin uyarı kararını kabul ettiğini tespit eder ve uyarı kararı içeriğini de uygun bulursa bu kararı şüpheli ile birlikte imzalar.”

**Şartlı kovuşturmama kararı**

“**171b** (1) Soruşturma sonucunda elde edilen deliller, dava açılması halinde şüpheli hakkında mahkumiyet kararı verilmesi ihtimalinin kuvvetli olduğunu gösteriyor ise, savcı tarafından, suçun önem derecesi, tarafların suçun meydana gelmesindeki payı, şüphelinin şahsi, sosyal ve ekonomik durumu gözetilmek suretiyle belirlenecek yükümlülükleri yerine getirmesi şartıyla, şüpheli hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilir. Bu hükmün uygulanabilmesi için;

1. Şüpheli hakkında isnad edilen suçun Yasa’da gösterilen cezasının, paraya, tedbire veya en fazla beş yıl hapis cezasına ilişkin olması,
2. Suçtan zarar görenin belirlenebilir bir maddi zararının bulunması halinde, mağdurun belirlenemiyor olması durumu hariç, bu zararın giderilmesi yönündeki şüphelinin iyi niyetli ve ciddi girişimlerinin bulunması ve zararın bir ölçüde giderilmesi,
3. Suçtan zarar görene ait bir mal, menkul kıymet veya para suçun bir sonucu olarak şüpheli tarafından ele geçirilmiş ise bunun iade edilmesi,
4. Şüpheli hakkında, geriye doğru beş yıl içinde kesinleşmiş kasıtlı bir suça ilişkin mahkumiyet, CMK'nin 231. maddesi doğrultusunda hükmün açıklanmasının geri bırakılması, 171a, 171b ve 171c maddelerinde belirtilen uyarı, şartlı sonlandırma, ceza kararnamesi, bu madde hükmü gereğince takipsizlik, CMK'nin 175a madde ve fıkrasının a) bendi hükmü gereğince kovuşturmama veya 175b maddesi gereğince cezalandırma kararlarından herhangi birinin birden fazla kez verilmemiş bulunması,

 (2) C. savcısı, suçtan zarar gören adına bankada açtıracağı bir hesaba sanığın zarar miktarı kadar parayı yatırmasına imkan tanıması suretiyle zararın tazmini konusunda aracılık edebilir.

(3) Savcı tarafından aşağıda belirtilen yükümlülüklerden biri veya bir kaçı bu hükmün uygulanması şartı olarak belirlenir:

1. Belirlenecek sekiz aylık zaman dilimi içinde yerine getirilmek ve bir ay ile üç ay arasında belirlenecek bir süreyle ücretsiz olarak kamuya yararlı bir işte çalışma yahut belirlenecek ücreti karşılığında veya ücretsiz olarak verilen bir eğitim faaliyetine katılma veya rehabilitasyon kurumuna devam etme,
2. Sürücü veya avlanma belgesini üç ay ile altı ay arasında belirlenecek bir süre için savcılık makamına teslim etme,
3. Altı ayı geçmemek üzere belirlenecek bir süre için mağdurun ikametgahına veya işyerine tespit edilecek mesafeden daha fazla yaklaşmama veya bu süreyle suç ortaklarıyla bir araya gelmeme,
4. Suçta kullanılan eşyayı savcı tarafından verilecek müsadere kararına rıza göstermek suretiyle savcıya teslim etme,
5. Kanun’un suça ilişkin olarak para cezası veya hapis cezası ile para cezasını birbirine alternatif olarak öngördüğü hallerde, Kanun’da yazılı para cezasının alt hadden hesaplanan miktarının yarısını geçmemek şartıyla 300 TL ile 1,000,000 TL arasında belirlenecek bir paranın hazineye ödenmesi,
6. Şüphelinin temel hak ve özgürlüklerine engel olmayacak şekilde belirlenen yerlere 6 ay süreyle gitmeme,

(4) C. savcısı, talep üzerine şartlarda değişiklik yapabileceği gibi, üç ayı geçmemek üzere ve bir kerelik şartların gerçekleşmesi için öngörülen uzatabilir.

(5) C. savcısı, bir defada yerine getirilecek edimlerin ifası ve ifaya ilişkin belgeyi sunmak için bir yılı geçmemek üzere şüpheliye süre verir. Edimin türüne göre belirlenmek ve bir yılı geçmemek üzere kamu davasının açılmasının ertelenmesine karar verir.

(6) Belirlenen süre sonunda edim yerine getirilmiş ise kovuşturmaya yer olmadığına karar verilir. Edimin yerine getirilmediğinin anlaşılması halinde soruşturmaya devam olunur. Edimin kısmen yerine getirilmesi ve soruşturma sonunda dava açılması halinde, sanık hakkında verilecek cezadan, üçte birinden yarısına kadar indirim yapılır.”

**Savcılık Ceza Kararnamesi**

“**171c** (1) Soruşturma sonucunda elde edilen deliller, dava açılması halinde şüpheli hakkında mahkumiyet kararı verilmesi yönünde makul bir beklenti oluşturuyorsa, soruşturma evrakı, suçtan yargılama yapmaya yetkili mahkemenin onayına tabi olmak üzere ceza kararnamesi ile bitirilebilir. Bunun için;

1. Şüpheli hakkında isnad edilen suçun Yasa’da gösterilen cezasının, paraya, tedbire veya en fazla beş yıl hapis cezasına ilişkin olması,
2. Suçtan zarar görene ait bir mal, menkul kıymet veya para suçun bir sonucu olarak şüpheli tarafından ele geçirilmiş ise bunun iade edilmesi,
3. Şüpheli hakkında, geriye doğru beş yıl içinde kesinleşmiş kasıtlı bir suça ilişkin mahkumiyet, CMK'nin 231. maddesi doğrultusunda hükmün açıklanmasının geri bırakılması, 171a, 171b ve 171c maddelerinde belirtilen uyarı, şartlı sonlandırma, ceza kararnamesi, bu madde hükmü gereğince takipsizlik, CMK'nin 175a madde ve fıkrasının a) bendi hükmü gereğince kovuşturmama veya 175b maddesi gereğince cezalandırma kararlarından herhangi birinin birden fazla kez verilmemiş bulunması,

 (2) Ceza kararnamesi aşağıdaki yaptırımların bir veya birden fazlasını içerebilir:

1. Bir yılı geçmemek üzere erteli hapis cezası,
2. Kanun’un suça ilişkin olarak para cezası veya hapis cezası ile para cezasını birbirine alternatif olarak öngördüğü hallerde, Kanun’da yazılı para cezasının alt hadden hesaplanan miktarının yarısını geçmemek şartıyla 300 TL ile 1,000,000 TL arasında değişen para cezası,
3. Uyuşturucu madde kullanmak suçları ile sınırlı olmak üzere tedaviye ve denetimli serbestlik tedbiri,
4. Kullanmaksızın uyuşturucu madde bulundurmak suçu ile ilgili olarak sadece denetimli serbestlik tedbiri,
5. Bir aydan az olmamak ve iki yılı geçmemek şartıyla ehliyetin geri alınması,
6. Suçta kullanılan eşyaya ilişkin el koyma ve zoralım,

(3) C) ve d) bentleri ile ilgili olarak 5237 sayılı TCK’nin 191. maddesinin 3, 4 ve 5. fıkrası hükümleri uygulanır. Bu fıkralarda belirtilen ve hakim veya mahkemeye ait olan yetki ve görevler bu madde hükmünün uygulanmasında C. savcısına aittir.

 (4) Ceza kararnamesinde, suçun ne olduğu, tarihi, deliller, verilen cezanın ne olduğu, denetime veya tedaviye tabi tutulmaya karar verilmiş ise denetim süresinin ve tedavinin ne zaman başlayacağı ve bu süreçteki şüphelinin yükümlülükleri de gösterilir. Ehliyetin geri alınmasına karar verilmiş ise geri almanın hangi tarihten itibaren başlayacağı da açıklanır. Karara karşı başvurulacak kanun yolları gösterilir.

(5) Ceza Kararnamesi düzenlendikten sonra suçtan yargılama yapmaya yetkili ve görevli mahkemenin onayına sunulur. Mahkeme onama talebini reddeder ise C.savcısı soruşturmaya devam eder. Onaylanması halinde ceza kararnamesi taraflara tebliğ edilir. Ceza kararnamesine süresinde itiraz olunmaz ise ceza kararnamesi kesinleşmiş mahkumiyet hükmü niteliğini kazanır.”

**Ortak hükümler**

**“171d** (1) Bu Kanun’un 171a, 171b ve 171c madde ve fıkralarında yazılı kararlar suçtan zarar gören ile şüpheliye tebliğ edilir. Bu kararlara karşı şüphelinin ilgili C. savcısı nezdinde 15 gün içinde itiraz hakkı vardır. İtiraz halinde, C. savcısı soruşturmaya devam eder ve gereken işlemleri yapar ve kararları verir.

(2) Bir nolu bentte belirtilen kararlar ile bu Kanun’un 170 (2) madde ve fıkrası gereğince verilen kovuşturmama kararına karşı mağdurun, 15 gün içinde ve uygulanan davaya alternatif tedbirin düzenlendiği yasa maddesinde belirtilen objektif şartların gerçekleşmediği gerekçesi ile sınırlı itiraz hakkı vardır. İtiraz, soruşturma konusu suçtan yargılama yapmaya yetkili ve görevli mahkemenin sulh ceza mahkemesi olması halinde asliye ceza mahkemesine, asliye ceza mahkemesi ise ağır ceza mahkemesine, ağır ceza mahkemesi ise en yakın ağır ceza mahkemesine yapılır. İtirazın kabulü halinde, C. savcısı soruşturmaya devam ederek gereken işlemleri yapar ve kararları verir.

(3) Bu Kanun’un 171b ve 171c maddelerinde yazılı şartlı sonlandırma ve ceza kararnamesi ile ilgili kararlar 2000 TL’nın üzerinde paranın ödenmesine, bu miktarın üzerinde para cezasına veya erteli hapis cezasına ilişkin ise, şüpheliye, itiraz süresi içinde savcılık makamından sözlü veya yazılı olarak talep etmesi halinde ücretsiz olarak baroca kendisine bir müdafii tayin edileceği de tebliğ edilen karar ile birlikte bildirilir. Talep üzerine müdafii tayin edilen hallerde, şüpheli müdafiinin, müdafii tayinine ilişkin kararın kendisine tebliği tarihinden itibaren işleyecek itiraz süresi içinde karara karşı itiraz hakkı vardır.

(4) Bu Kanun’un 171a, 171b ve 171c ve 170 (2) madde ve fıkralarında yazılı hükümler, cinsel saldırı, hayati tehlike geçirecek şekilde yaralama ve taksirle olsa dahi ölüme neden olan suçlar hakkında uygulanamaz. Belirtilen madde ve fıkra hükümleri gereğince takdir yetkisinin kullanmasında C. savcısı Adalet Bakanlığı’nın soruşturma prensiplerini dikkate almak zorundadır. Bu prensiplerin ulusal mevzuata ya da ülkemizin taraf olduğu uluslararası insan hakları sözleşmeleri hükümlerine aykırılığının saptanması veya bu prensiplerin somut olayda uygulanmasının adaletsiz sonuçlara yol açması hallerinde uygulanmasından vazgeçilebilir.

(5) Bu Kanun’un 170 (2), 171a ve 171b madde ve fıkrası gereğince verilen kararlar bunlara mahsus bir sisteme kaydedilir. Bu kayıtlar, ancak bir soruşturma veya kovuşturmayla bağlantılı olarak adli kolluk, Cumhuriyet savcısı, hâkim veya mahkeme tarafından istenmesi halinde, bu maddede belirtilen amaç için kullanılabilir.”

**7.** Alternatif çözüm yöntemlerinin mahkemelerce de uygulanabilmesi bakımından CMK'na aşağıdaki madde ve fıkra hükümleri eklenmelidir.

**Duruşmaya alternatif kararlar**

**“175a**- (1) Mahkeme, iddianamenin kabulü kararı vermesinden sonra, dosya üzerinde yapılan inceleme sonrasında aşağıdaki şartlarda davanın sanığı veya bazı sanıklarına veya davaya konu bazı suçlara ilişkin olarak ceza verilmesine yer olmadığına karar verebilir:

1. CMK'nin 170 (2) madde ve fıkrası ile alt bentlerinde yazılı şartların varlığı ve ceza verilmesinde kamu yararı görmemesi,
2. CMK'nin 171 (2) madde ve fıkrası ile alt bentlerinde yazılı şartların varlığını tespit etmesi,
3. CMK'nin 171 (3) madde ve fıkrası ile alt bentlerinde yazılı şartların varlığını tespit etmesi,

(2) Bu maddenin a) bendi hükmü cinsel saldırı, hayati tehlike geçirecek şekilde yaralama ve taksirle olsa dahi ölüme neden olan suçlar hakkında uygulanamaz.

(3) CMK'nin 171 (3) madde ve fıkrasındaki şartların gerçekleşmesi halinde hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilecek sanık veya sanıklar ve bunların suç veya suçları hakkındaki davanın tefrikine karar verilerek davanın kalan kısmı ile ilgili yargılamaya devam olunur.

(4) Bu madde hükmü gereğince verilen kararlara karşı sanığın yasal başvuru hakkı yoktur. Mağdurun yedi gün içinde ve yasa maddesinde belirtilen objektif şartların gerçekleşmediği gerekçesi ile sınırlı olarak temyiz hakkı vardır.

(5) Birinci fıkranın a) bendi hükmü gereğince verilen kararlar bunlara mahsus bir sisteme kaydedilir. Bu kayıtlar, ancak bir soruşturma veya kovuşturmayla bağlantılı olarak adli kolluk, Cumhuriyet savcısı, hâkim veya mahkeme tarafından istenmesi halinde, bu maddede belirtilen amaç için kullanılabilir.”

**Ceza Kararnamesi**

**“175b** (1) CMK'nin 171c (1) madde ve fıkrası hükmü ile bu fıkranın alt bentlerinde belirtilen şartların gerçekleşmesi şartıyla, mahkeme dosya üzerinde yapılacak inceleme sonucunda aynı maddenin (2). fıkrasında yazılı yaptırımlardan bir veya birden fazlasına hükmetmek suretiyle davayı bitirebilir. İkinci fıkranın c) ve d) bentleri ile ilgili olarak 5237 sayılı TCK’nin 191. maddesinin 3, 4 ve 5. fıkrası hükümleri uygulanır.

(2) CMK'nin 171 (4) madde ve fıkrası burada da uygulanır. Kararda ayrıca, şüpheli tarafından itiraz halinde duruşma açılacağı ve duruşma sonrasında verilecek cezanın ceza kararnamesi ile hükmolunan cezadan fazla ve iddianamede uygulanması istenen yasa maddesi veya maddeleri öngörüyor ise ertelenmeyen ve paraya çevrilmeyen hapse ilişkin olabileceği açıkça belirtilir.

(3) Kararname suçtan zarar gören ile şüpheliye tebliğ edilir. Bu kararlara karşı şüphelinin kararnameyi veren mahkeme nezdinde tebliğden itibaren yedi gün içinde itiraz hakkı vardır. İtiraz halinde, duruşma açılır.

(2) Mağdurun tebliğden itibaren yedi gün içinde yasadaki objektif şartların gerçekleşmediği gerekçesi ile sınırlı olmak üzere bir üst mahkeme nezdinde itiraz hakkı vardır. Karar ağır ceza mahkemesince verilmiş ise sıra itibariyle takip eden ağır ceza mahkemesi, başka ağır ceza mahkemesi yoksa en yakın ağır ceza mahkemesince incelenir. İtirazın kabulü halinde duruşma açılır.

(3) Müdafii talep hakkına ilişkin CMK'nin 171d (3) madde ve fıkrası hükmü burada da uygulanır.

(4) Bu madde hükmü, cinsel saldırı, hayati tehlike geçirecek şekilde yaralama ve taksirle dahi olsa ölüm ile sonuçlanan suçlar hakkında uygulanamaz.”

**8.** AÇY’nın uygulanması şartları ile paralel olarak CMK'nin 231 (6) madde ve fıkrasının a) bendi takip eden şekilde değiştirilmelidir: **“** Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûm olmamış, hakkında, CMK'nin 231(5), 170 (2), 171a, 171b ve 171c ve 175b maddelerinde yer alan ve sırasıyla hükmün açıklanmasının geri bırakılması, kamu yararı yokluğu nedeniyle takipsizlik, uyarı, şartlı takipsizlik, savcılık ceza kararnamesi ve mahkemece düzenlenen ceza kararnamesi işlemlerinin yapılmamış bulunması,”

**9.** Öngörülen sistemin C. savcılarının iş yükünü artıracağı nedeniyle yeterli sayıda C. savcısı göreve alınmalıdır.

 **10.** Kabul edilecek alternatif çözüm yollarına ilişkin kurallar ve bu hususta benimsenecek soruşturma prensiplerinin en geniş ve doğru şekilde uygulanması bakımından hem Adalet Akademisi’nce, hem de İçişleri Bakanlığı’nca eğitim amaçlı organizasyonların yapılması gerekir.

**11.** Hakim ve Savcılar Yüksek Kurulu Teftiş Kurulu Yönetmeliği’nin 34 (5) madde ve fıkrasının ikinci cümlesinden sonra gelmek üzere takip eden fıkra eklenmelidir: “C. savcılarının CMK'nin 170 (2), 171a, 171b ve 171c madde ve fıkralarında yer alan alternatif çözüm yöntemlerinin uygulanmasında açık yetersizliklerinin görülmesi halinde toplam üzerinden 10 ila 15 arasında puan düşülür”

**12.** Hakim ve Savcılar Yüksek Kurulu’nca çıkarılacak bir genelge ile, soruşturma yapan C. savcılarının olabildiği ölçüde duruşmaya çıkmakla görevlendirilen C. savcılarından seçilmesi prensibi kabul edilmelidir.
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